U 79/32

Труды..
1909

79/32

ТРУДЫ

ПЕРВАГО ВСЕРОССІЙСКАГО

Съѣзда христіанъ древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія.

г. МОСКВА.

ѧ—є октября ҂зуіз лѣто.

Тип. П. П. Рябушинскаго, Страстной бул., Путинковскій пер., соб. домъ.
1910.

И 79/32

ТРУДЫ

ПЕРВАГО ВСЕРОССІЙСКАГО

ХРИСТІАНСКАГО СЪѢЗДА

ВЪ МОСКВѢ.

ПУБЛИЧ. И РУМЯНЦОВ. МУЗЕИ БИБЛИОТЕКА

МОСКВА,
Типо-Литографія А. В. Алмазовой, Никольская, д. Графа Шереметева.
1909.

2007050511

ТРУДЫ

ПЕРВАГО ВСЕРОССІЙСКАГО ХРИСТІАНСКАГО СЪѢЗДА

ВЪ МОСКВѢ.

Исторія христіанской Церкви послѣднихъ двухъ съ половиной вѣковъ представляетъ собою неисчерпаемое море страданій, горя и бѣдствій, въ которыя было ввергнуто христіанство суровыми гоненіями и неутомимыми преслѣдованіями.

Тюрьмы, ссылки, изгнанія, лишеніе семьи и крова, запрещеніе общественной молитвы—все это было удѣломъ членовъ христіанскаго Старообрядческаго общества за вѣру ихъ твердую и за жизнь ихъ самобытную русскую.

Любовью къ родинѣ, вѣрностью къ Престолу Царскому горѣли сердца христіанъ, но лживые навѣты отвращали милость Царскую отъ христіанскаго населенія, и великому гнету подвергалось всероссійское христіанство.

И въ странѣ своихъ предковъ, полагавшихъ животъ свой за родину, жили христіане гонимы и безправны, какъ бы порабощенные иновѣрцы и враги.

Угнеталась жизнь не только духовная, но всевозможныя стѣсненія налагались и на жизнь свѣтскую, гражданскую.

Но и въ годины жесточайшихъ гоненій и въ дни ослабленія ихъ христіане не теряли сильной и могучей вѣры въ торжество Церкви Христовой, и, одушевленные этою вѣрою, жизнь и достоянія свои полагали для прославленія и торжества Христовой гонимой Церкви.

И къ правителямъ грознымъ и къ правителямъ милостивымъ открыто, съ чистымъ сердцемъ вѣрноподанныхъ, несли христіане жалобы свои тихія о горестяхъ великихъ и просьбы малыя о дарованіи милостей Царскихъ.

И сердца правителей трогались тѣми смиреніемъ и покорностью, съ которыми гонимые и преслѣдуемые христіане старообрядцы ходатайствовали о своихъ нуждахъ, и, бывало, ослаблялись узы, связующіе жизнь христіанской братіи и вздохъ облегченія исходилъ изъ наболѣвшей, скорбной груди всероссійскаго христіанства.

Но христіане, исходатайствовавъ себѣ права и льготы, никогда не забывали, что сіе дано имъ Промысломъ Божіимъ единственно для укрѣпленія и возвеличенія вѣры Христовой, и съ новыми силами и благодарностью ко Господу принимались за созданіе того, что было повреждено прошлымъ угнетеніемъ.

Первѣе всего объединялось разогнанное бѣдствіями стадо Христово, такъ какъ христіане твердо вѣрили, что только объединенное въ религіозной жизни христіанство можетъ въ чистотѣ сохранить истинную вѣру Христову и укрѣпить ее въ мятущейся духомъ братіи.

Затѣмъ, побуждаемые подвигами добродѣтели и благочестія, освобожденные отъ преслѣдованій христіане спѣшили возстановлять разрушенные и созидать новые оплоты вѣры: пристанища сирымъ и убогимъ, домы общей молитвы, скиты, обители, книжныя хранилища, христіанскія кладбища.

И гражданскими правами спѣшили воспользоваться христіане, дабы, избавившись отъ затрудненій и тяготы безправности, имѣть бодрый духъ и безпрепятственную возможность творить христіанскія дѣла и стремиться къ укрѣпленію и торжеству вѣры Христовой.

Такъ, постоянно имѣя предъ собой сію великую цѣль, жило христіанство послѣднія два съ половиной столѣтія, неустанно ходатайствуя передъ властями объ освобожденіи отъ гоненій вѣры своей и о дарованіи христіанамъ полныхъ гражданскихъ правъ.

Превратна была судьба христіанства за эти столѣтія: гоненія то сугубо возгорались, то милосердно ослаблялись, пока нынѣ не наступили, наконецъ, давно желаемыя и тщетно ожидаемыя времена—времена Царской полной милости и великаго милосердія.

Усиленныя многократныя ходатайства христіанъ въ послѣдніе годы имѣли благое послѣдствіе, и, волею Божіею, нынѣ благополучно царствующему Государю Императору

благоугодно было издать рядъ ВЫСОЧАЙШИХЪ Указовъ, окончательно раскрѣпощающихъ и вѣру нашу и общества вѣрующихъ. ВЫСОЧАЙШІЕ Указы: 12-го Декабря 1904 года, 17-го Апрѣля 1905 года и 17-го Октября 1906 г. являются актами Правительственной мудрости, которые постепенно даровали нашему христіанскому обществу такую полноту правъ, о какой даже и не помышляли достопамятные предки наши въ скорбныя и бѣдственныя времена.

Послѣ изданія каждаго изъ этихъ ВЫСОЧАЙШИХЪ Указовъ христіанами возбуждались особыя ходатайства о дарованіи правъ въ болѣе полномъ объемѣ, чѣмъ то дано было предыдущимъ Указомъ. Ходатайства эти разсматривались Правительственною властью и, по обсужденіи, получали удовлетвореніе въ слѣдующемъ Указѣ.

Ходатайства о дополненіи Указовъ и расширеніи правъ возбуждались преимущественно христіанами Московскими въ постоянномъ совѣтѣ и единеніи съ христіанами провинціальныхъ обществъ, изъ коихъ въ Первопрестольную столицу многоразно прибывали и духовные отцы, и попечители, и обычные члены для взаимныхъ разсужденій и поѣздокъ въ Петербургъ къ представителямъ Высшаго Правительства.

Изъ мѣстностей Волжскаго края, изъ Средней Россіи, съ Дальняго Сѣвера и Сибири и отъ христіанъ Западнаго края пріѣзжали въ Москву представители христіанскіе и единодушно съ Московскими приносили ходатайства о тѣхъ нуждахъ своихъ, кои они считали насущными.

Особо дѣятельной поддержкой пользовалось Московское Общество за послѣдніе годы отъ Общества христіанъ города Казани, которое, какъ въ письменныхъ прошеніяхъ, такъ и черезъ своихъ уполномоченныхъ оказывало Москвѣ всегда полное сотрудничество.

Такъ, напримѣръ, когда при изданіи послѣдняго Указа 17 октября 1906 года въ немъ оказалось положеніе, по которому на духовныхъ отцовъ нашихъ возлагалось веденіе метрическихъ книгъ, то Московскіе христіане сразу же отвергли эти правила, какъ непріемлемыя. Приглашены были по этому дѣлу христіане провинціальные, и, съѣхавшись, отправились совмѣстно съ Московскими въ Петербургъ ходатайствовать, чтобы веденіе метрическихъ книгъ было возложено на особыхъ свѣтскихъ лицъ—старостъ.

Самыя убѣдительныя доказательства о томъ, что при старостахъ метрики вести при Общинахъ непогрѣшно, представили Казанскіе представители, уполномоченные всѣмъ своимъ Обществомъ.

Просьбѣ этой Правительство вняло, и въ правила объ общинахъ было ВЫСОЧАЙШЕ введено дополненіе о томъ, что „въ старообрядческихъ общинахъ безпоповщинскихъ согласій веденіе метрическихъ книгъ возлагается на особыхъ старостъ". Послѣ этого исправленія Московскими и провинціальными представителями было признано возможнымъ и необходимымъ воспользоваться для христіанскихъ обществъ полными правами гражданскими, а для сего открывать общины. Первымъ открыло общину, на основаніяхъ Указа 17-го Октября 1906 года, Казанское христіанское общество, послѣ него — Московское и другія общества, гдѣ общины и существовали безмятежно и спокойно.

Новыя ходатайства объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ закона пришлось возбуждать уже передъ Государственной Думой, при чемъ для обсужденія этихъ ходатайствъ Московскою Общиною были созваны христіане изъ провинціи на „Предварительное общее собраніе" съ уполномоченными Московскими, каковое собраніе и состоялось въ Преображенскомъ Богадѣленномъ Домѣ въ Москвѣ 29, 30, 31 Декабря 7416 года (1907 г.) и 2 Января 7416 года (1908 г.). Согласно постановленія Духовныхъ Отцовъ и Уполномоченныхъ на Всероссійскій Съѣздъ, отъ Московской Общины въ 19-й день Декабря мѣсяца 7416 года изъ Москвы отъ Комитета Преображенскаго Богадѣленнаго Дома и Совѣта Московской Общины Христіанъ были разосланы христіанамъ разныхъ мѣстъ Россіи слѣдующаго содержанія приглашенія, — извѣщенія:

„Въ виду избранія Государственной Думой спеціальной Комиссіи по старообрядческимъ дѣламъ Московская Община экстренно отправила своихъ представителей въ Петербургъ для ознакомленія съ Комиссіей и выясненія ея отношенія къ старообрядческимъ нуждамъ. Представители Московскіе: Г. К. Горбуновъ, Н. К. Суховъ, Г. Е. Смирновъ и В. И. Большаковъ были очень любезно встрѣчены и внимательно выслушаны Комиссіей и послѣ продолжительной бесѣды Предсѣдатель Комиссіи и большинство ея членовъ выразили согласіе, согласно просьбѣ нашихъ представителей, прибыть

въ Москву 5-го Января для полученія отъ представителей нашего согласія ясно и подробно выраженныхъ ходатайствъ о своихъ нуждахъ.

А посему, посылая Вамъ свое христіанское привѣтствіе, мы и просимъ Васъ, Бога ради, прибыть въ Москву къ 28-му дню сего декабря мѣсяца для принятія участія въ выработкѣ христіанскихъ нашихъ ходатайствъ и пожеланій, которыя необходимо будетъ 5-го января представить Комиссіи Государственной Думы".

Подписали: отъ Комитета Федоръ Москвинъ, отъ Совѣта Александръ Дородновъ.

По разсылкѣ означенныхъ извѣщеній и приглашеній уполномоченные Московской Общины избрали спеціальную Комиссію, которой и поручили заняться предварительнымъ разсмотрѣніемъ законопроектовъ, вносимыхъ Правительствомъ въ Государственную Думу, съ тѣмъ, чтобы комиссія обратила вниманіе собранія христіанъ на тѣ положенія и пункты законопроектовъ, которыя съ религіозной, бытовой и гражданскоправовой сторонъ жизни нашего согласія требуютъ отмѣны, измѣненій или дополненій и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы Комиссія внесла на благоусмотрѣніе и разсужденіе собранія измѣняемые и дополняемые пункты законопроектовъ въ желательномъ и пріемлемомъ для нашего согласія изложеніи.

Такимъ образомъ собралось и открылось „Предварительное общее собраніе христіанъ".

По открытіи засѣданій собранію было доложено положеніе дѣлъ, кратко изъясненное въ вышеупомянутыхъ приглашеніяхъ, а также сообщено, что Правительствомъ въ Государственную Думу внесено уже шесть законопроектовъ, касающихся старообрядчества, изъ которыхъ Старообрядческая Комиссія Государственной Думы первымъ будетъ обсуждать и разрабатывать законопроектъ о старообрядческихъ Общинахъ и по этому законопроекту Комиссія Государственной Думы прежде всего желаетъ знать мнѣніе старообрядчества о необходимыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ его. А потому и Московская Комиссія занималась пересмотромъ исключительно законопроекта о старообрядческихъ Общинахъ и въ виду недостатка времени и спѣшности работы внесла на обсужденіе собранія лишь этотъ одинъ законопроектъ, но въ совершенно переработанномъ видѣ.

Собраніе, обсудивъ работы Московской Комиссіи по пересмотру этого законопроекта, подробно разсмотрѣло его и внесло тѣ измѣненія и дополненія, которыя считало необходимыми и существенными.

Статьи законопроекта объ общинахъ послѣ окончательнаго ихъ изложенія особо избранной Собраніемъ Комиссіей въ составѣ членовъ: Г. К. Горбунова, С. Е. Тулупова, Ф. В. Воробьева, С. И. Чернышева, Г. Е. Смирнова и В. И. Большакова были представлены членамъ Старообрядческой Комиссіи Государственной Думы со слѣдующей докладной запиской:

„ВЪ СТАРООБРЯДЧЕСКУЮ КОМИССІЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ христіанъ древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія ПРОШЕНІЕ. Представляя при семъ измѣненный и дополненный представителями нашего вѣроисповѣданія проектъ закона о старообрядческихъ общинахъ, вносимый Правительствомъ на разсмотрѣніе Государственной Думы, мы покорнѣйше просимъ Старообрядческую Комиссію ходатайствовать передъ Государственной Думой объ удовлетвореніи измѣненій вышеупомянутаго законопроекта.

При семъ долгомъ считаемъ заявить, что главнымъ и единственнымъ основаніемъ для измѣненій и дополненій законопроекта служило для насъ то *непоколебимое* положеніе, что мы—старообрядцы—есть христіане, исповѣдающіе и пріемлющіе основные догматы, обряды и правила Церкви Христовой до реформъ Патріарха Никона.

Дарованное же ВЫСОЧАЙШЕЙ Милостью вѣрноподданнымъ право исповѣданія своей вѣры позволяетъ намъ надѣяться на удовлетвореніе нашего ходатайства“.

Много трудовъ и усилій пришлось потратить Московскому христіанскому Обществу при отстаиваніи измѣненій и дополненій законопроекта, выработанныхъ означеннымъ „Предварительнымъ собраніемъ“, но, не взирая на это, передъ открытіемъ работъ Государственной Думы въ слѣдующемъ полугодіи—осенью истекшаго года—Московское Общество постановило созвать возможно полный Всероссійскій съѣздъ христіанъ отъ всея Руси для еще болѣе подробнаго разрѣшенія вопросовъ объ Общинахъ.

Желая послужить дѣлу христіанскаго единенія и въ интересахъ всесторонняго обсужденія этихъ вопросовъ

разослало Московское Общество по всѣмъ извѣстнымъ христіанскимъ Обществамъ сначала предварительныя извѣщенія о съѣздѣ, а потомъ и приглашенія прибыть на съѣздъ слѣдующаго содержанія: „Духовные Отцы, Комитетъ, Уполномоченные и Совѣтъ Московской Общины христіанъ древлеправославно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія при Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ. Г. Москва. Лѣто 7416. Мѣсяцъ Августъ. День 18.

„Христіански привѣтствуя Васъ и желая отъ Господа душевнаго спасенія, убѣдительно приглашаемъ Васъ прибыть въ г. Москву на Всероссійскій Христіанскій Съѣздъ для совмѣстныхъ трудовъ по обсужденію слѣдующихъ двухъ важныхъ вопросовъ: 1) Общины, основанныя по положенію Указа 17-го Октября 1906 года, содержатъ ли въ себѣ какую-либо погрѣшность. 2) Вопросъ объ учрежденіи въ Москвѣ Всероссійскаго Объединеннаго Совѣта представителей Общинъ. Открытіе съѣзда 1-го октября“.

На созывъ сего Съѣзда было испрошено разрѣшеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и 1-го Октября 7417 года открылся Первый Всероссійскій Съѣздъ христіанъ древлеправославно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія въ Москвѣ при Преображенскомъ Богадѣленномъ Домѣ.

Засѣданія Съѣзда происходили 1, 2, 3, 4 и 5-го октября. Представителей отъ христіанскихъ обществъ и общинъ на съѣздѣ участвовало 225.

Памятная запись

1-го засѣданія 1-го Всероссійскаго Съѣзда христіанъ древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старопоморскаго согласія, собравшагося въ мужской палатѣ Преображенскаго Богадѣленнаго дома въ Москвѣ въ лѣто 7417 (1908 г.).

1-го октября 7417 (1908 г.) лѣта въ присутствіи всѣхъ пріѣхавшихъ представителей отъ христіанскихъ обществъ отпраздновали праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы и затѣмъ назначено было въ 2 часа дня совершить служеніе молебновъ въ мужской моленной —Успенію Пресвятыя Богородицы, Іоанну Богослову, а во всѣхъ другихъ моленныхъ — храмовымъ праздникамъ и святымъ. Къ означеннымъ молебнамъ, кромѣ пріѣхавшихъ на съѣздъ, собралось московскихъ прихожанъ до 500 человѣкъ. По окончаніи молебновъ въ 3 часа дня всѣ означенныя лица были размѣщены въ мужской палатѣ наверху. Засѣданіе было открыто Предсѣдателемъ московской общины христіанъ древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія Григоріемъ Климентовичемъ Горбуновымъ, причемъ старшій Духовный Отецъ Ефремъ Аггеевичъ обратился къ собранію съ привѣтственной рѣчью, въ которой высказалъ желаніе, дабы Господь Богъ въ среду нашего христіанскаго собранія ниспослалъ свыше благодать, милость и миръ, дабы собраніе было о Господѣ въ Святомъ Дусѣ, и что „ничтоже для насъ драгоцѣннѣе, еже всегда благоугождать Господу, чисту и непорочну хранить Его Святую вѣру“; еще высказалъ душевное пожеланіе въ мирѣ и любви Христовой обсудить общимъ совѣтомъ всѣ касающіеся съѣзда вопросы, и призывалъ къ церковному умиротворенію. Передъ произнесеніемъ этого привѣтственнаго слова Духовнымъ отцемъ было предложено молящейся братіи положить три молитвенныхъ поклона, что и было молящимися исполнено. Послѣ сего обратился съ привѣтственною рѣчью Предсѣдатель Совѣта Григорій Климентовичъ Горбуновъ, который засвидѣ-

тельствовалъ собранію съѣзда отъ московскаго христіанскаго общества искреннюю братскую любовь и привѣтствіемъ призывалъ собраніе отнестись къ московскимъ христіанамъ съ братскимъ расположеніемъ и любовію, и общими силами и духовными разумѣніями обсудить предстоящіе вопросы законно и правильно и нималѣйше не уклониться отъ религіозной истины, которую мы приняли отъ достопамятныхъ нашихъ предковъ. Вслѣдъ за симъ имъ же предложено было собранію съѣзда избрать предсѣдателя, каковымъ былъ избранъ единогласно Владиміръ Ивановичъ Ананьинъ. В. И. Ананьинъ благодарилъ за избраніе и обратился къ собранію съ привѣтственной рѣчью, въ коей, призывая милость Божію на всѣхъ собравшихся, высказалъ убѣдительную просьбу въ мирѣ, любви и христіанскомъ единеніи обсудить волнующіе христіанство вопросы. „Господь сподобилъ насъ дождаться свѣтлыхъ временъ освобожденія вѣры Христовой, и мы должны, вознеся брагодаренія Господу, съ надеждою на милость Его, приступить къ нашему общему дѣлу“. Послѣ этого Вл. Ив. предложилъ избрать духовнаго предсѣдателя, и таковымъ былъ избранъ старшій Московскій Духовный отецъ Ефремъ Аггеевичъ. Предсѣдателемъ Владиміромъ Ивановичемъ Ананьинымъ вмѣстѣ съ тѣмъ предложено было собранію избрать помощниковъ предсѣдателя: отъ Москвы и отъ провинціи, и двухъ членовъ для веденія памятныхъ записей съѣзда. Первыми были избраны отъ Москвы: Николай Константиновичъ Суховъ, Григорій Георгіевичъ Смирновъ, и изъ пріѣзжихъ—Степанъ Емельяновичъ Шапабринъ—изъ Казани. Вторыми Родіонъ Ивановичъ Кистановъ и Василій Ивановичъ Большаковъ, которые всѣ и были избраны единогласно. Затѣмъ предсѣдателемъ Владиміромъ Ивановичемъ Ананьинымъ предложено собранію избрать почетнымъ предсѣдателемъ съѣзда Григорія Климентовича Горбунова, положившаго много трудовъ и усердія на пользу христіанства, и Г. К. Горбуновъ былъ избранъ собраніемъ единогласно. Почетными членами съѣзда были избраны Федоръ Петровичъ Москвинъ и Василій Галактіоновичъ Челноковъ за такія же заслуги христіанству. За симъ Р. И. Кистановымъ было выяснено положеніе христіанъ, которое вызвало собрать настоящій съѣздъ. Послѣ этого В. И. Большаковымъ сдѣланъ

краткій обзоръ тѣхъ гражданскихъ положеній, которыми христіане пользовались и руководствовались до изданія закона 17 октября 7414 г. Въ заключеніе Вас. Ив. доложилъ о присутствіи на собраніи члена Государственной Думы Михаила Кондратьевича Ермолаева, котораго собраніе, по предложенію предсѣдателя, единогласно избрало Почетнымъ Членомъ съѣзда. Затѣмъ Г. Г. Смирновъ объяснилъ исторію возникновенія Преображенской Обители, высказавъ удовольствіе и радость, что только лишь за нѣсколько дней до съѣзда, благодаря изданному Государемъ Императоромъ акту религіозной свободы, правительственная опека и административный надзоръ сняты съ богадѣльни и всю святыню обители нынѣ приняло въ свои руки христіанское общество. Послѣ этого по предложенію предсѣдателя постановлено единогласно—послать телеграмму Государю Императору слѣдующаго содержанія: „Великій Государь! По Твоей къ намъ Царской милости впервые послѣ двухъ съ половиной вѣкового запрета собравшись на Всероссійскій Христіанскій Съѣздъ въ Москвѣ для обсужденія своихъ религіозныхъ нуждъ, мы, христіане древле православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія, вѣрные сыны Твоей нераздѣльной единой Россіи, повергаемъ къ стопамъ Твоимъ чувства великой благодарности и вѣрноподданнической безпредѣльной преданности“.

Кромѣ сего постановлено послать телеграмму и Предсѣдателю Совѣта Министровъ П. А. Столыпину слѣдующаго содержанія: „Ваше Высокопревосходительство Петръ Аркадіевичъ! Собравшись на Первый Всероссійскій Христіанскій Съѣздъ въ Москвѣ съ Вашего разрѣшенія, мы, христіане древле-православно- каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія, приносимъ Вашему Высокопревосходительству глубокую благодарность за постоянное благожелательное отношеніе и довѣріе къ намъ, вѣрнымъ сынамъ единой нераздѣльной Россіи“. Телеграммы подписаны предсѣдателемъ съѣзда В. И. Ананьинымъ. Имъ же предложено собранію передать письменныя доклады и заявленія съѣзду предсѣдателю собранія, что и было исполнено нѣкоторыми изъ присутствующихъ и собранію были прочтены привѣтствія отъ отдѣльныхъ лицъ и обществъ христіанскихъ. Предсѣдатель предложилъ вопросъ,

во сколько часовъ начинать засѣданія слѣдующихъ дней. Постановлено—начинать ихъ въ 12 часовъ дня. Въ заключеніе предсѣдатель обратился къ собранію съ рѣчью, въ коей убѣдительно просилъ продолжать слѣдующія засѣданія въ мирѣ и любви по примѣру настоящаго засѣданія. Засѣданія закрыто въ шесть съ половиною часовъ вечера.

Предсѣдатель съѣзда **Владиміръ Ананьинъ**
Родіонъ Кистановъ
Василій Большаковъ.

Памятная запись

2-го засѣданія Перваго Всероссійскаго Христіанскаго съѣзда христіанъ древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старопоморскаго согласія. 2 октября 7417 года.

На засѣданіе явилось 209 человѣкъ.

Засѣданіе было открыто въ часъ дня подъ предсѣдательствомъ В. И. Ананьина. По открытіи засѣданія молящейся на соборѣ братіей было положено три поклона, а затѣмъ было приступлено къ прослушанію полученныхъ на съѣздъ отъ разныхъ лицъ заявленій и объясненій по волнующимъ христіанъ вопросамъ. По окончаніи чтенія этихъ документовъ присутствовавшій на засѣданіи Михаилъ Ивановичъ Курочкинъ лично прочелъ свое заявленіе христіанскому съѣзду, въ коемъ онъ рѣшительно высказался о погрѣшности общинъ, основанныхъ на положеніяхъ 17 октября 1906 года. По этому же вопросу высказалъ свое мнѣніе представитель христіанъ Филипповскаго согласія инокъ Варсанофій, остановившись на противорѣчіи положеній 17 октября каноническимъ правиламъ въ тѣхъ статьяхъ, кои запрещаютъ избирать въ духовныя лица христіанъ, совершившихъ преступленія до принятія вѣры. Свои слова инокъ заключилъ выводомъ о погрѣшности общинъ, и, протестуя противъ общинъ, обратился къ собранію съ громкимъ крикомъ и неожиданными жестами, необычными для мирнаго собранія и явно возбуждающими противъ христіански спокойнаго обсужденія дѣлъ. Подобное поведеніе инока Варсанофія дѣйствительно отразилось на собраніи, и христіански мирное теченіе дѣлъ было временно нарушено. Но предсѣдатель В. И. Ананьинъ призвалъ собраніе сохранить спокойствіе. Д. Е. Фроловъ просилъ собраніе продолжать обсужденіе вопросовъ въ мирѣ и любви, и товарищъ предсѣд. Г. Г. Смирновъ предложилъ вести бесѣду мирно до конца, дабы на всѣ недоразумѣнія получить необходимыя для христіанъ объясненія изъ Свящ. Писанія. Послѣ этого нарушенный инокомъ Варсанофіемъ порядокъ былъ возстановленъ, и предсѣдатель,

обратился къ собранію съ разъясненіемъ, что настоящему съѣзду христіанъ предстоитъ сложная и серьезная работа по разсмотрѣнію положеній о старообрядческихъ общинахъ, положеній, внесенныхъ Правительствомъ на разрѣшеніе Государственной Думы. А потому предсѣдатель и предложилъ собранію приступить къ обсужденію тѣхъ положеній законопроекта объ общинахъ, кои волнуютъ христіанство со стороны ихъ погрѣшности. Въ отвѣтъ на это представитель одного изъ провинціальныхъ христіанскихъ обществъ И. Т. Гавриловъ высказалъ неудовлетвореніе слѣдующими пунктами въ обсуждаемомъ законопроектѣ: 1) обозначеніемъ въ метрическихъ книгахъ года не отъ сотворенія міра, какъ то положено и установлено издревле; 2) необходимостью заявлять губернаторамъ объ избраніи духовныхъ лицъ общины для выраженія ими согласія на избраніе.

Собраніе внимательно и подробно остановилось на вопросѣ о томъ, какое лѣтосчисленіе нынѣ принимать: отъ сотворенія міра или гражданское, и о томъ, въ какомъ году по сотвореніи міра было событіе Рождества Христова. Исповѣданіе о Рождествѣ Христовѣ въ 5500 году по сотвореніи міра было собраніемъ единодушно подтверждено, а по вопросу объ употребленіи лѣточисленія съ одной стороны были высказаны мнѣнія объ употребленіи и пріемлемости лишь древняго лѣтосчисленія, тогда какъ другіе изъ говорившихъ напоминали о невозможности совершенно не принимать лѣтосчисленія гражданскаго. „Невозможно совершенно избѣжать и уберечься отъ употребленія гражданскаго лѣтосчисленія, говорили они, ибо всѣ документы, исходящіе отъ гражданской власти, начиная съ паспортовъ, помѣчаются гражданскимъ годомъ, и на всѣхъ денежныхъ знакахъ годъ поставленъ также гражданскій. Отказавшись совсѣмъ употреблять и принимать гражданское лѣтосчисленіе мы поставимъ себя въ безвыходное положеніе; между тѣмъ мы видимъ, что достопамятные предки наши нужды ради употребляли въ своихъ документахъ начертаніе года гражданскаго; это видно, напримѣръ, изъ прошенія блаженной памяти Ильи Алексѣевича Ковылина, поданнаго имъ Милостивому Государю Александру Павловичу объ открытіи и разрѣшеніи обители Преображенскаго Богадѣленнаго Дома. Прошеніе это подписано Ильей Алексѣевичемъ 1808-мъ годомъ“.

Въ обсужденіи этихъ вопросовъ принимали участіе Гг. И. Т. Гавриловъ, П. Е. Соловьевъ, Ф. В. Воробьевъ, А. Д. Поляковъ, Ф. Д. Пермяковъ, инокъ Варсонофій, Х. О. Цепелевъ, Е. Е. Егоровъ, Р. И. Кистановъ. По окончаніи рѣчей означенныхъ лицъ Г. Г. Смирновъ предложилъ собранію принять постановленіе о томъ, что собраніе исповѣдуетъ событіе Рождества Господа нашего Іисуса Христа въ 5500 году по сотвореніи міра и предложилъ рѣшить вопросъ, можемъ ли, мы, христіане, употреблять сами и принимать на получаемыхъ бумагахъ обозначеніе другого лѣтосчисленія, кромѣ какъ отъ сотворенія міра. И по предложенію В. И. Большакова собраніе приняло слѣдующее постановленіе по этимъ двумъ вопросамъ: „Исповѣдуя событіе Рождества Господа нашего Іисуса Христа въ 5500 году по сотвореніи міра, Первый Всероссійскій Христіанскій Съѣздъ признаетъ для христіанъ возможнымъ принимать приходящія бумаги и документы съ обозначеннымъ на нихъ гражданскаго лѣтосчисленія, но при этомъ считаетъ обязательнымъ, чтобы въ исходящихъ отъ христіанъ бумагахъ лѣтосчисленіе употреблялось отъ сотворенія міра. Если же эти бумаги и дѣла будутъ гражданскаго характера, то, по нуждѣ, возможно допустить рядомъ съ годомъ отъ сотворенія міра обозначеніе, въ скобахъ, и года гражданскаго“.

По принятіи сего постановленія, предсѣдатель еще разъ предложилъ приступить къ обсужденію законопроекта объ общинахъ. Вышедшій говорить послѣ этого Т. П. Гнидовъ разъяснялъ въ своей рѣчи различія между нашею церковію и церковію господствующею, заявивъ, что объ общинахъ онъ скажетъ впослѣдствіи. На предложеніе Г. Г. Смирнова высказаться по поводу погрѣшности или непогрѣшности общины Гавриловъ заявилъ: „Если бы общину можно было принять годомъ отъ сотворенія міра, то мы приняли бы ее“. Никто изъ собранія не поддержалъ этого заявленія, и слѣдующій говорившій -- В. Т. Семеновыхъ—обратилъ главное вниманіе въ своей рѣчи на 7 ст. указа 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости, ходатайствуя передъ собраніемъ о внесеніи въ законопроэктъ обозначенія, что мы, старообрядцы, есть христіане, исповѣдающіе и пріемлющіе основные догматы, обряды и правила Церкви Христовой до реформъ патріарха Никона.

По этому вопросу на засѣданіи высказались Я. И. Шишкинъ, Г. М. Любимовъ, Ф. В. Воробьевъ, Г. Г. Смирновъ, при чемъ собраніе, согласно мнѣнія Ф. В. Воробьева, поддержаннаго В. П Большаковымъ, постановило: „Въ виду того, что внесеніе предлагаемаго опредѣленія В. Т. Семеновыхъ въ законопроектъ представляетъ для христіанъ опасность со стороны вмѣшательства внѣшней власти въ наше религіозное убѣжденіе, Первый Христіанскій Съѣздъ постановляетъ: при возбужденныхъ вновь ходатайствахъ передъ Государственной Думой внести докладную записку, въ коей и помѣстить исповѣданіе, что мы, старообрядцы, есть христіане, исповѣдающіе и пріемлющіе основные догматы, обряды и правила Церкви Христовой до реформъ патріарха Никона".

Собраніе просило Члена Государственной Думы М. К. Ермолаева передать это заявленіе Государственной Думѣ и рѣшило означенное заявленіе скрѣпить подписями присутствующихъ. М. К. Ермолаевъ выразилъ свое согласіе исполнить просьбу христіанъ. Далѣе собраніе подробно и всесторонне остановилось на обсужденіи съ духовной стороны самого слова, „община" и послѣ многихъ доказательствъ изъ священныхъ книгъ постановило: „Слово „Община" считать непогрѣшнымъ и пріемлемымъ". Въ связи съ этимъ вопросомъ было доложено, что въ февралѣ 7416 года въ с. Воскресенскомъ состоялся соборъ, на коемъ присутствовавшіе христіане постановили отлучить Московскихъ христіанъ и съ ними не имѣть никакого общенія. На собраніи были прочтены постановленія этого собора, а также по этому вопросу письмо изъ села Воскресенскаго въ г. Казань. Въ разъясненіе рѣзкости постановленій Воскресенскаго собора Г. М. Любимовъ объяснилъ, что постановленія эти были вызваны словами Московскаго представителя на Казанскомъ съѣздѣ П. Е. Соловьева, каковыя слова остальными Московскими представителями не были опровергнуты. П. Е. Соловьевъ объяснилъ, что, будучи представителемъ Московскаго Общества на съѣздѣ въ г. Казани въ 7416 году, онъ допустилъ въ одной изъ своихъ рѣчей большую ошибку, заявивъ, что наша церковь содержитъ одни догматы съ церковью господствующей; нынѣ же онъ удостовѣряетъ, что слова тѣ онъ сказалъ не отъ имени Московскихъ христіанъ, а какъ свое

личное мнѣніе, и это свое мнѣніе теперь онъ признаетъ совершенно ошибочнымъ, а потому онъ и проситъ у всего христіанскаго собранія земно, Христа ради, прощенія. Все собраніе христіански простило Петра Егоровича и постановило предать забвенію его вышеозначенную ошибку.

При обсужденіи же вопроса о словѣ „Община" возникъ запросъ члена съѣзда Ф. С. Кутьина къ о. Н. В. Кусакину, также присутствовавшему члену съѣзда. Напомнивъ о. Н. В. Кусакину его письмо въ Кинешму о томъ, что принятіе общины равносильно принятію реформъ Никона, Ф. С. просилъ о. Н. В. Кусакина высказаться предъ всѣми христіанами не тайно, какъ это дѣлалось до сихъ поръ, а открыто, какъ онъ понимаетъ Общину, и писалъ ли онъ такое письмо Е. Ил. Барановой въ Кинешму. На это о. Н. В. Кусакинъ, отвѣтивъ: „Мало ли что куда было писано, не помню", отказался говорить о погрѣшности общинъ. Также отказался высказать на сей разъ свое мнѣніе и А. П. Денежкинъ, котораго собраніе убѣдительно просило изложить свое христіанское убѣжденіе по этому волнующему христіанство вопросу.

По прочтеніи же постановленій Воскресенскаго собора подписавшій эти постановленія Ф. М. Захаровъ заявилъ, что онъ былъ смущенъ къ сему, кромѣ словъ П. Е. Соловьева въ Казани, еще и словами Ф. Д. Пермякова, что „Москва, принявъ Общину, ввалилась въ яму". Ф. Д. эти, приписываемыя ему слова, отрицалъ.

Послѣ этихъ разсужденій по личнымъ вопросамъ собраніе перешло къ чтенію законопроекта объ Общинахъ постатейно и приняло ст. 1-ю и примѣчаніе къ ней, а также статью 2-ю въ изложеніи старообрядческой комиссіи Государственной Думы.

Послѣ этого собраніе въ 8 час. 45 мин. было закрыто до 1 часу дня въ пятницу 3-го октября.

Предсѣдатель съѣзда **Владиміръ Ананьинъ**.

Родіонъ Кистановъ.

Василій Большаковъ.

Памятная запись

3-го засѣданія 3-го октября 7417 лѣта.

Засѣданіе открыто предсѣдателемъ В. И. Ананьинымъ въ 1 часъ дня, въ верху мужской палаты. Число членовъ засѣданія 198 человѣкъ. Духовнымъ Предсѣдателемъ о. Ефремомъ Аггеевичемъ предложено собранію положить три молитвенныхъ поклона, что и было исполнено молящимися. Послѣ этого прочтены памятныя записи 1-го и 2-го засѣданій, каковыя были приняты Собраніемъ единогласно. Затѣмъ Предсѣдателемъ предложенъ Собранію вопросъ, весь ли законопроектъ постатейно будетъ Собраніемъ разсматриваться, или же только статьи сомнительныя. Собраніемъ постановлено сначала прочитать весь законопроектъ, а затѣмъ приступить къ обсужденію статей, вызывающихъ сомнѣніе. Г. Г. Смирновымъ прочитанъ весь до конца законопроектъ съ примѣчаніями. Предсѣдатель просилъ Собраніе указать изъ прочитаннаго законопроекта сомнительныя статьи, каковыми были указаны: 3, 4, 5, 6, 7, 12, 17, 18, 21, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 41, 45 стт. Послѣ этого инокъ Варсанофій объяснилъ, съ доводами отъ Святого Писанія, что свобода религіозная бываетъ отъ Бога, а не отъ діавола. Въ силу того, что стат. ст. 1-я и 2-я законопроекта были приняты въ предыдущемъ засѣданіи, была прочитана ст. 3-я въ изложеніи, принятомъ старообрядческой комиссіей Государственной Думы. Представитель Сотниковской общины г. Никифоровъ возражалъ противъ пункта 3-го статьи. Этотъ пунктъ гласитъ, что членами общины считаются всѣ записанные въ книгѣ рожденій общины, если родители ихъ состоятъ членами данной общины. Г. Никифоровъ указывалъ, что при такомъ изложеніи этого пункта дѣти-сироты и подкидыши не могутъ стать членами общины, и предлагалъ внести дополненіе, по коему бы всѣ подкидыши, крещенные въ общинѣ, считались бы членами общины. На это Г. Никифорову было дано объясненіе, что родители,

опекуны, воспитатели и старшіе родственники могутъ предлагать общинѣ о зачисленіи младенца въ члены ея. Послѣ этихъ объясненій статья 3-я Собраніемъ одобрена въ изложеніи, принятомъ старообрядческой комиссіей Государственной Думы. Далѣе собраніе перешло къ обсужденію ст. 4-й законопроекта. В. Т. Семеновъ по ст. 4-й внесъ предложеніе дополнить статью ходатайствомъ, чтобы храмы и молитвенные дома разрѣшено было строить и частнымъ лицамъ старообрядцамъ, а не только общинамъ, ибо уже теперь извѣстны факты, что моленныя частнымъ лицамъ строить власти не дозволяли. Это заявленіе было поддержано Г. М. Любимовымъ и С. Е. Тулуповымъ, убѣждавшими Собраніе исхлопотать право свободнаго созиданія храмовъ и для тѣхъ христіанъ, кои необъединены въ общины, такъ какъ нѣкоторыми членами Съѣзда были приведены еще примѣры неразрѣшенія строить храмы безъ образованія общины. На эти предложенія В. П. Большаковымъ были даны объясненія, что заботу о христіанахъ необъединенныхъ въ общины Московское Общество и пріѣзжіе въ Москву христіане проявили въ своихъ ходатайствахъ, внесенныхъ въ январѣ 7417 года въ старообрядческую комиссію Государственной Думы, но что ходатайство это не встрѣтило удовлетворенія въ комиссіи. На эти объясненія И. Т. Гавриловъ выразилъ неудовлетвореніе тѣмъ, что и въ общинѣ и безъ общины приходится просить на постройку разрѣшенія у губернатора, и спросилъ Собраніе, на какихъ основаніяхъ могутъ быть разрѣшаемы частнымъ лицамъ моленныя. Членъ Государственной Думы М. К. Ермолаевъ далъ разъясненія, что отдѣльнымъ христіанамъ Правительство не отказываетъ въ устройствѣ домовыхъ моленныхъ, причемъ добавилъ, что неумѣстно въ законъ объ общинахъ вносить постановленія о правахъ отдѣльныхъ лицъ по устройству общественныхъ храмовъ. Кромѣ того намъ нельзя добиваться больше правъ, чѣмъ имѣетъ господствующая церковь, ибо тамъ отдѣльнымъ лицамъ не разрѣшена постройка общественныхъ храмовъ. „Намъ нужно быть благодарными Правительству, что намъ разрѣшена постройка храмовъ безъ представленія необходимыхъ капиталовъ, каковые требуются не только отъ инославныхъ вѣроисповѣданій, но даже и отъ господствующей церкви“ закончилъ свою рѣчь М. К. Ермолаевъ.

Г. Г. Смирновъ съ прискорбіемъ отмѣтилъ, что бываютъ случаи, когда моленныя или храмы, созданные на общественныя лепты, открываются на имя частныхъ лицъ, а эти послѣднія всю жертву получаютъ въ свою пользу, и, бываетъ, что и все имущество присвоиваютъ. Поэтому надо стараться открывать моленныя и храмы на имя христіанскихъ общинъ. Нѣкоторыми членами Собранія были приведены грустныя примѣры подобныхъ присвоеній, и Собраніе, удовлетворившись сказанными объясненіями, статью 4-ю приняло согласно изложенія старообрядческой комиссіи. Затѣмъ было приступлено къ обсужденію стат. 5-й. В. Т. Семеновыхъ заявилъ, что статья эта, говоря о прекращеніи дѣятельности общины, подразумѣваетъ прекращеніе и религіозной дѣятельности ея, то есть допускаетъ закрытіе храмовъ, молитвенныхъ домовъ и проч., а съ этимъ согласиться невозможно. На это разъясненія были даны Г. Г. Смирновымъ и В. И. Большаковымъ. Г. Г. Смирновъ объяснилъ, что явилась надобность упомянуть въ законѣ о прекращеніи дѣятельности общины на тотъ случай, если община вымретъ, или разойдется вся, покинувъ по какой либо причинѣ свое мѣстопребываніе (чума, стихійныя бѣдствія и проч.). В. И. Большаковъ сообщилъ, что въ старообрядческой комиссіи уже состоялось по этой статьѣ успокоительное для христіанъ постановленіе, ибо принято, что храмы, молитвенные дома, просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія общины закрытію не подлежатъ. Одновременно съ объясненіемъ ст. 5-й В. И. Большаковъ далъ свѣдѣнія о тѣхъ улучшеніяхъ, кои внесены для христіанъ старообрядческой комиссіей въ изложеніе ст. 6-й. Собраніе удовлетворилось приведенными объясненіями, и постановило считать пріемлемыми тѣ положенія, на коихъ старообрядческая комиссія намѣрена изложить ст. 5-ю и 6-ю. При переходѣ къ обсужденію статьи 7-й В. Т. Семеновыхъ объяснилъ, что община есть церковь, и приведя тексты изъ Священнаго Писанія о томъ, что Церковь Божія можетъ состоять изъ двоихъ или троихъ человѣкъ, внесъ предложеніе объ измѣненіи 7-й статьи въ томъ смыслѣ, чтобы лица, желающія образовать общину, могли подавать заявленія объ открытіи общины явочнымъ порядкомъ, безъ обозначенія количества учредителей. Въ отвѣтъ на это А. Д. Поляковъ, приведя въ доказательство указанія изъ гра-

жданской исторической книги, разъяснилъ, что для образованія общины необходимо не менѣе 12-ти христіанъ. Послѣ рѣчи Полякова возникли пренія о невозможности ссылаться на приведенную книгу. Въ преніяхъ участвовали Ф. В. Воробьевъ, Н. Ф. Суворовъ, П. Е. Соловьевъ, А. Д. Поляковъ. Въ заключеніе преній Ф. Д. Пермяковъ обратился къ собранію съ убѣжденіемъ продолжать христіанскій трудъ въ мирѣ, любви и единеніи. Говорившій послѣ этого Ф. В. Воробьевъ по 7-й статьѣ предложилъ въ честь количества 12-ти Апостоловъ принять постановленіе старообрядческой комиссіи о 12-ти членахъ учредителяхъ общины. Собраніе приняло 7-ю статью въ изложеніи комиссіи. При особомъ мнѣніи остались по этой статьѣ Н. Ф. Суворовъ и В. Т. Семеновыхъ, настойчиво требовавшіе принять заявленіе объ открытіи общины явочнымъ порядкомъ, безъ обозначенія числа членовъ общины. Собраніе перешло послѣ этого къ разсмотрѣнію слѣдующей статьи, вызывающей сомнѣніе, къ ст. 12-й. В. Т. Семеновыхъ предложилъ въ принятомъ старообрядческой комиссіей примѣчаніи внести исправленіе о томъ, что пункты *а* и *б* ст. 8-й должны рѣшаться единогласно полноправными членами общины. Затѣмъ В. Т. измѣняетъ свое предложеніе, и вноситъ его такъ: чтобы эти вопросы рѣшались единогласно присутствующими на собраніи полноправными членами общины, и, наконецъ, останавливается на окончательномъ предложеніи, чтобы эти вопросы рѣшались единогласно двумя третями общаго числа полноправныхъ членовъ общины. Въ разъясненіяхъ и обсужденіяхъ по возбужденному В. Т. предложенію участвовали Г. Г. Смирновъ, Е. Е. Егоровъ, В. П. Большаковъ, Х. О. Цепелевъ, В. Т. Семеновыхъ, Т. О. Лукинъ, А. П. Денежкинъ, В. І. Мальцевъ, К. К. Чирковъ. Возраженія противъ предложенія В. Т. Семеновыхъ сводились къ тому, что единогласія ни въ какомъ вопросѣ достичь невозможно, поэтому вопросы въ пунктахъ а) и б) нельзя будетъ никогда рѣшить, это можетъ создать тяжкое положеніе для переходящихъ въ наше согласіе христіанъ, кои пожелаютъ принять наше наименованіе. Согласившись съ этими доводами, Собраніе приняло 12-ю ст. въ изложеніи старообрядческой комиссіи. При обсужденіи ст. 12-й членомъ съѣзда Новиковымъ было заявлено неудовольствіе по поводу того, что на собраніи будто

бы относятся пристрастно къ высказывающимся. Онъ за тысячу верстъ ѣхалъ, надѣясь въ мирѣ и единеніи обсуждать жестокія сомнѣнія, но встрѣтилъ не то, думалъ видѣть христіанъ, но встрѣтилъ противоположенное. Далѣе, начавъ говорить о судьбѣ старообрядчества, Новиковъ сказалъ: „Старообрядчество отпало отъ Никона Патріарха". Эти фразы его вызвали возраженія со стороны присутствующихъ, и Новиковъ, сознавъ свою ошибку, принесъ извиненіе. Также принесъ извиненіе и просилъ прощенія у собранія онъ и за слова свои, будто предсѣдатель однимъ даетъ говорить, а другимъ не даетъ. Принявъ ст 12-ю, Собраніе выслушало возраженія В. І. Мальцева противъ ст. 17-й, а именно противъ ограниченія 25 годами правъ участія на общихъ собраніяхъ. В. І Мальцевъ предложилъ допустить на общія собранія и для участія въ обсужденіи всѣхъ дѣлъ общины членовъ общины всякаго возраста. Объясненіе В. І. Мальцеву давалъ Ф. Д. Пермяковъ, доказавъ, что совершенный возрастъ 25 лѣтъ. Ст. 17-я Собраніемъ была принята единогласно. Относительно ст. 18-й, къ коей Собраніе послѣ этого перешло, В. Т. Семеновыхъ высказалъ сомнѣніе, не можетъ ли эта статья разрушить намъ духовный порядокъ при избраніи духовныхъ лицъ; такое же сомнѣніе высказалъ Ф. В. Воробьевъ, указавъ на примѣчаніе къ ст. 19-й, въ коемъ онъ какъ бы видѣлъ подтвержденіе своихъ сомнѣній. Отвѣчали Г. Г. Смирновъ и В. П. Большаковъ, причемъ послѣдній указалъ, что по ст. 18-й совершенно допускается производить избраніе и удаленіе нами духовныхъ отцовъ по правиламъ нашего вѣроученія. По вопросу же о погрѣшности или непогрѣшности избранія и удаленія духовныхъ лицъ при участіи мирянъ высказались съ доказательствами изъ книгъ А. Д. Поляковъ, и шоки Варсанофій и Паисій, а также миряне г. Гавриловъ, Н. Ф. Суворовъ, П. Е. Соловьевъ, Ф. Д. Пермяковъ. Послѣ внимательнаго обсужденія ст. 18-я единогласно принята согласно ходатайствъ, внесенныхъ въ Думу въ прошломъ году. Ф. В. Воробьевъ, Н. Ф. Суворовъ, Ф. Д. Воротиловъ, Г. М. Любимовъ подали особое мнѣніе слѣдующаго содержанія: „Г. Предсѣдатель. Въ виду моего сомнѣнія о выборѣ настоятелей баллотировкой, я не слышалъ удовлетворенія моему сомнѣнію, а потому придерживаясь правила 4-го 1-го Вселенскаго Собора, толк.

Валсамона, гдѣ баллотировка отмѣнена, покорнѣйше прошу помѣстить въ протоколѣ мое особое мнѣніе съ вышеозначенной мотивировкой. Федоръ В. Воробьевъ. Присоединяюсь Н. Суворовъ. Присоединяюсь Ф. Воротиловъ, Г. Любимовъ". Затѣмъ Собраніе единогласно, безъ измѣненій, принявъ статьи 21-ю и 27-ю перешло къ разсмотрѣнію ст. 28-й. Обсужденіе ст. 28-й было очень продолжительно и бурно. Нѣсколько разъ прерывались мирныя занятія собранія. Такъ, собраніе взволновалось словами П. Т. Гаврилова о томъ, что будто бы безъ обсужденія Собраніе приняло 27-ю ст. П. Т. Гаврилову было постановлено на видъ, что онъ самъ не вносилъ никакихъ вопросовъ, никакихъ возраженій, а теперь пройденныя уже статьи отвергаетъ. Собраніе вынесло Гаврилову строгій выговоръ. Второй разъ Собраніе нарушило спокойствіе когда Г. Г. Смирновъ говорилъ о томъ, что если ст. 28-ю измѣнить такъ, какъ здѣсь предлагаютъ, то она по увѣренію членовъ думской старообрядческой комиссіи въ Государственной Думѣ не пройдетъ. Если это будетъ такъ, то по увѣренію Вашему и весь свободный законъ для насъ непріемлемъ. Напомнивъ Собранію ужасы пережитаго старообрядчествомъ безправія, гоненій и преслѣдованій, Григорій Георгіевичъ предостерегалъ собраніе, что въ случаѣ лишенія свободнаго закона, старообрядчество опять можетъ попасть „въ пропасть". Послѣднія слова были подхвачены П. Т. Гавриловымъ, который обратился къ Собранію съ громогласнымъ вопросомъ: „Это что же, наши предки въ пропасти жили?" Слова эти вызвали въ Собраніи возбужденіе, и Г. Г. Смирновъ, объяснивъ смыслъ своихъ словъ, относящихся къ пропасти, лишившей насъ свободы вѣроисповѣданія и всякихъ гражданскихъ правъ, заявилъ, что, если онъ неточно и непонятно выразилъ свою мысль, то онъ проситъ прощенія у Собранія. Самое обсужденіе статьи 28-й сводилось къ тому положенію, что пришедшій изъ иной вѣры черезъ крещеніе въ нашу вѣру, омылъ грѣхи и преступленія прежней жизни святымъ крещеніемъ, и такого человѣка избирать въ духовные отцы можно; по статьѣ же 28-й тяжкаго преступника, совершившаго преступленіе до крещенія, избрать въ духовные отцы нельзя.

И хотя на это и было представлено возраженіе, что правило 12-е Неокессарійскаго Собора запрещаетъ быть

пресвитеромъ тому, кто крестился болѣзни ради, однако собраніе склонялось къ измѣненію редакціи 28-й ст. и Ф. В. Воробьевымъ была предложена на обсужденіе слѣдующая редакція:

„Для отправленія духовныхъ требъ, общины могутъ избирать наставниковъ, доводя о нихъ до свѣдѣнія по принадлежности губернатору или градоначальнику явочнымъ порядкомъ; оцѣнка нравственныхъ качествъ избираемыхъ лицъ принадлежитъ избирающей ихъ общинѣ". Собраніе обсуждать эту редакцію не нашло возможнымъ. Было предложено избрать комиссію для выработки новой редакціи, но и комиссія не была избрана. Разсмотрѣніе и принятіе постановленія по 28-й статьѣ отложено до слѣдующаго засѣданія. Въ обсужденіи ст. 28-й принимали участіе слѣдующія лица: В. Т. Семеновыхъ, инокъ Варсанофій, Г. Г. Смирновъ, П. Е. Соловьевъ, А. Д. Поляковъ Ф. В. Воробьевъ, Г. К. Горбуновъ, Н. Ф. Суворовъ, Е. Е. Егоровъ, В. І. Мальцевъ, П. Т. Гавриловъ, Ф. Д. Пермяковъ, Ф. Д. Воротиловъ, Д. Е. Фроловъ, М. И. Юдинъ.

Въ концѣ засѣданія, по заявленію С. Е. Тулупова, оказалось, что на Собраніи присутствуютъ нѣсколько членовъ съѣзда, совершенно отвергающихъ принятіе общины. Самъ С. Е. Тулуповъ тоже держится этого мнѣнія. Г. Тулупова поддержалъ во мнѣніи А. П. Денежкинъ. Собраніе, принявъ къ свѣдѣнію эти заявленія, рѣшило въ слѣдующія засѣданія внести другое распредѣленіе въ засѣданія съѣзда. Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера.

Внесено, по просьбѣ Ф. Д. Пермякова заявленіе, что онъ имѣетъ сомнѣніе относительно 28-й статьи и проситъ настоящее собраніе выработать другую редакцію статьи и ходатайствовать о ея утвержденіи.

Предсѣдатель съѣзда **В. Ананьинъ.**

Р. Кистановъ.

В. Большаковъ.

Памятная запись

4-го засѣданія. 4-го октября 7417 лѣта.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ В. И. Ананьинымъ въ 12 час. дня. Число членовъ засѣданія было 172 чел. Передъ началомъ занятій, по предложенію Московскаго наставника о. Ефрема Аггеевича, молящейся братіей было положено три поклона. Предсѣдатель В. И. Ананьинъ предложилъ на рѣшеніе собранія вопросъ, обсуждать-ли 28 статью отдѣльно, или обсуждать совмѣстно со статьею 29-ю. Нѣкоторыми изъ собранія высказано было мнѣніе за то, что 28-ю ст. слѣдуетъ обсуждать отдѣльно. Послѣ этого прочтена была памятная запись 3-го засѣданія, въ которой, по просьбѣ Воробьева, замѣнены слова: „въ память 12-ти апостоловъ“ словами: „въ честь количества 12-ти апостоловъ“, и дополнены были слова Пермякова, что онъ въ 28-й статьѣ сомнѣвается и ее защищать не будетъ. О внесеніи этого заявленія Пермяковъ просилъ по предложенію Воротилова. По внесеніи означенныхъ дополненій памятная запись собраніемъ была принята, послѣ чего г. Гавриловымъ снова былъ поднятъ вопросъ о словѣ „пропасть“, сказанномъ Г. Г. Смирновымъ на предыдущемъ засѣданіи. Г. Г. Смирновъ, напомнивъ собранію о происшедшемъ въ засѣданіи 3-го октября волненіи по поводу его словъ, вторично подробно объяснилъ смыслъ сказанныхъ имъ словъ и то значеніе, которое онъ придавалъ словамъ „въ пропасть“. Онъ боялся пропасти гоненій, пропасти тѣхъ бѣдствій и преслѣдованій, которымъ подвергалось христіанство до настоящаго времени. Собраніе, внимательно выслушавъ Григорія Георгіевича, не нашло въ словахъ его никакого оскорбленія для жизни нашихъ достопамятныхъ предковъ, и отнеслось къ словамъ его вполнѣ сочувственно. Затѣмъ Г. Г., перейдя къ объясненію внутреннихъ причинъ происходящихъ на собраніи волненій, сдѣлалъ объясненіе, что въ составѣ съѣзда есть лица, которыя съ предвзятымъ намѣреніемъ возбуждаютъ противъ мирнаго теченія

дѣлъ, и что у одного представителя общества заранѣе приготовлена записка, что они никакую общину принять не согласны, тогда какъ этотъ же представитель ранѣе во всѣхъ комиссіяхъ по обсужденію этихъ вопросовъ участвовалъ и соглашался, и что ни въ одной изъ тѣхъ памятныхъ записей не значится его несогласія, равно какъ и на настоящемъ съѣздѣ онъ ни противъ одной статьи не возражалъ. Г. Г. Смирновъ указалъ еще на одно лицо, подавшее ему во время засѣданія записку, которая ясно указывала на двусмысленное поведеніе этихъ лицъ. Записка была прочитана по требованію собранія, по желанію котораго писатель записки былъ объявленъ въ лицѣ Ф. В. Воробьева. Собраніе высказалось за лишеніе Воробьева права присутствія на собраніи. Воробьевъ оставилъ засѣданіе, но по требованію нѣкоторыхъ членовъ собранія былъ возвращенъ обратно для выслушанія его объясненія. Онъ заявилъ, что вовсе не желалъ возбужденія, а на оборотъ, мира, и въ запискѣ своей просилъ Г. Г. Смирнова лишь не яро защищать обсуждаемые вопросы, а потому неправильно лишаютъ его права присутствія на собраніи. Г. Тулуповъ далъ объясненіе на вышесказанные слова Г. Г. Смирнова, что онъ, хотя и принималъ участіе въ разработкѣ статей законопроекта, но заинтересованъ былъ лишь нѣкоторыми статьями, касающимися необразовавшихъ общину христіанъ, какъ-то: о веденіи книгъ метрическихъ записей въ городскихъ или волостныхъ учрежденіяхъ и прочее, но на образованіе общины онъ и тогда смотрѣлъ въ смыслѣ непріемлемости. Предсѣдатель обратился съ вопросомъ къ собранію, простить-ли Воробьева за его возбудительный поступокъ, если онъ принесетъ собранію свое извиненіе. Воробьевъ безъ особаго объясненія извиниться отказался, чѣмъ и привелъ собраніе въ возбужденное настроеніе, а потому предсѣдатель В. П. Ананьинъ, для успокоенія, сдѣлалъ перерывъ засѣданія на одинъ часъ. Послѣ перерыва засѣданіе открыто предсѣдателемъ въ три часа сорокъ пять минутъ дня. Была произведена провѣрка лицъ, имѣющихъ право голоса. На вопросъ предсѣдателя, всѣ ли принимаютъ обсужденныя на прошедшихъ засѣданіяхъ статьи до 28-й собраніе подтвердило принятіе ихъ, но на это Денежкинъ заявилъ, что есть заявленіе собранію, подписанное нѣсколькими лицами, не желающими далѣе 28-й статьи обсуждать и что

дальнѣйшее участіе ихъ на съѣздѣ безполезно. Означенное заявленіе было прочитано собранію казакомъ города Илека Власовымъ, которое подписано слѣдующими лицами: о. Н. В. Кусакинымъ, П. Цѣлуйкинымъ, инокомъ Кипріаномъ Прусскимъ, Груздевымъ, Кудрявцевымъ, Челышевымъ, Ермаковымъ, Денежкинымъ, Гулявинымъ, Серг. Смирновымъ, Аф. Ефремовымъ, Власовымъ, Кирсановымъ Сарат. губ., казакомъ Ермаковымъ и казакомъ Кирсановымъ. По предложенію предсѣдателя собраніе постановило у отказавшихся отъ дальнѣйшаго участія въ съѣздѣ принять обратно членскіе билеты и самихъ изъ собранія отпустить, что и было исполнено. Астраханскій представитель-духовной отецъ Никифоръ Ив. Ѳеоктистовъ собранію заявилъ, что А. П. Денежкинъ отъ Астраханскаго христіанскаго общества уполномочія не имѣетъ, но даже и общаго ничего съ обществомъ не имѣетъ, и явился на съѣздъ лишь по личному желанію, а уполномоченъ онъ, Ѳеоктистовъ, и онъ желаетъ участвовать на съѣздѣ до окончанія, и всѣ резолюціи съѣзда представить уполномочившему его Астраханскому обществу. Предсѣдатель снова предлагаетъ Воробьеву извиниться, но онъ отъ этого отказался, а потому, по требованію отцовъ духовныхъ и части собранія, Воробьевъ лишенъ предсѣдателемъ права присутствія на собраніяхъ на три засѣданія. Приступлено къ обсужденію статьи 28-й. Предсѣдателемъ постановленъ былъ вопросъ. не лучше ли и не яснѣе ли будетъ обсудить 28-ю ст. вмѣстѣ со ст. 29-ю. Рѣшено прочитать обѣ статьи. По прочтеніи ихъ отецъ Василій Егоровичъ изъ Псковской губ. ознакомилъ собраніе съ постановленіемъ изъ книги Тактиконъ гл. 27-я, листъ 150, гдѣ пишется, что избирать въ причетничество хотя возможно и изъ перешедшихъ изъ ереси, но безпорочныхъ, и что святое крещеніе грѣхи очищаетъ, а священство не подаетъ. Соловьевъ П. Е. объяснилъ, что смущающее многихъ утвержденіе духовныхъ отцовъ губернскимъ правленіемъ въ статьѣ 29-й вовсе не значится, а лишь дается согласіе на избраніе духовныхъ лицъ. На заявленіе Т. О. Лукина, что онъ видѣлъ на документѣ, что губернаторъ утверждаетъ духовнаго наставника, В. И. Большаковъ прочиталъ заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ закону объ общинахъ, гдѣ Министръ отказывается отъ „утвержденія“, а считаетъ достаточнымъ лишь „регистро-

ваніе". Затѣмъ Соловьевъ доказывалъ, что если бы даже въ этой статьѣ и говорилось объ утвержденіи наставниковъ губернскимъ правленіемъ, то согласно бывшимъ при полнотѣ церковнаго чиноположенія событіямъ погрѣшности въ этомъ утвержденіи не видится, ибо православные даже патріархи по нуждѣ и обстоятельствамъ принимали утвержденіе султановъ; такъ же и Московскіе благочестивые митрополиты получали отъ татарскихъ хановъ утверждающіе ихъ въ санѣ ярлыки; на это прочитывались доводы изъ разныхъ историческихъ книгъ и повѣствованій. Послѣ этого предсѣдатель предложилъ собранію рѣшить вопросъ о пріемлемости 28-й и 29-й статей со стороны погрѣшности или непогрѣшности. Собраніе постановило статьи эти принять въ изложеніи, согласно ходатайствъ старообрядцевъ въ прошедшемъ году. Остались несогласными съ принятіемъ и при особомъ мнѣніи: Семеновыхъ, Чирковъ, Любимовъ, инокъ Кипріанъ, Новиковъ, Панфиловъ, Епифановъ, Воротиловъ, Навозновъ, Марковъ, Захаровъ, Цепелевъ, Филимоновъ и Малышевъ; и противъ 28-й ст. Суворовъ. Засѣданіе въ шесть часовъ вечера предсѣдателемъ закрыто.

Предсѣдатель Съѣзда **В. Ананьинъ.**

Р. Кистановъ.

В. Большаковъ.

Памятная запись

5-го засѣданія. 5-го октября 7417 лѣта.

Собраніе открыто предсѣдателемъ В. Н. Ананьинымъ въ 1 ч. дня. По предложенію Московскаго духовнаго наставника молящейся братіей было положено 3 поклона. Была прочитана памятная запись 4-го октября. Цепелевъ, Малышевъ, Филимоновъ просили включить въ памятную запись 4-го засѣданія ихъ въ число лицъ, оставшихся при особомъ мнѣніи по вопросу объ изложеніи 28-й и 29-й ст. Ихъ фамиліи внесены послѣ этого въ памятную запись. Внесены по просьбѣ Воробьева слова: „безъ особаго объясненія извиниться отказался". По внесеніи этихъ дополненій памятная запись 4-го засѣданія собраніемъ была утверждена. Собраніе приступило къ обсужденію стат. 30-й. Членъ съѣзда Богровъ, не точно истолковавъ смыслъ этой статьи, высказывается противъ нее на томъ основаніи, что будто бы этою статьею воспрещается постриженіе въ иночество ранѣе 30-ти лѣтъ. На это ему даютъ объясненія Чирковъ, Смирновъ и Большаковъ, указывая, что этою статьею не запрещается постриженіе въ какомъ угодно возрастѣ, только лишь говорится объ освобожденіи иноковъ отъ военной службы не ранѣе 30 лѣтъ. Собраніе удовлетворилось этими объясненіями и статью 30-ю приняло безъ измѣненія въ изложеніи предварительнаго собранія, бывшаго въ декабрѣ 7416 лѣта. Прочитана 31-я ст. и принята безъ измѣненія въ изложеніи „Предварительнаго собранія". Воротиловъ заявилъ, что остается при особомъ мнѣніи. Прочитана 32-я ст. и принята безъ измѣненія въ изложеніи „Предварительнаго собранія". По поводу стат. 33-й Чирковъ замѣтилъ, несоотвѣтствіе въ томъ, что лицо, бывшее нѣсколько лѣтъ духовнымъ отцомъ, получаетъ офиціальное наименованіе лишь со времени зарегистрированія его. Большаковъ объяснилъ, что духовный отецъ, по понятію и почитанію христіанскаго общества считается со времени его

благословенія на отечество, здѣсь же, этой статьей, онъ только получаетъ передъ гражданскою властію наименованіе. Послѣ этихъ разъясненій ст. 33-я принята въ изложеніи „Предварительнаго собранія". Ст. 34-я принята единогласно. Стат. 35-я принята единогласно. По поводу слѣдующей, подлежащей обсужденію статьи, 36-й, произошелъ оживленный обмѣнъ мнѣній между членами съѣзда, и изложеніе этой статьи подробно и тщательно собраніемъ было обсуждено. Въ статьѣ этой излагается порядокъ веденія при общинахъ метрическихъ книгъ. Противъ устанавливаемаго этой статьей порядка веденія метрическихъ книгъ при общинахъ нашего согласія возражалъ Г. М. Любимовъ, указывая, что веденіе книгъ брачныхъ записей при нашихъ общинахъ непріемлемо, а потому необходимо ходатайствовать объ отмѣнѣ обязанности вести метрическія книги при общинахъ. На это Григорію Михаиловичу были даны объясненія Г. Г. Смирновымъ и В. П. Большаковымъ, которые указали, что законъ этотъ издается для старообрядцевъ разныхъ согласій, причемъ нѣкоторые изъ нихъ ходатайствуютъ о томъ, чтобы метрическія книги обязательно велись при общинахъ, а потому наше „Предварительное собраніе" прошлаго года изложило свое ходатайство по этой статьѣ въ томъ видѣ, чтобы законъ разрѣшилъ самимъ общинамъ опредѣлить-вести ли метрическія книги при общинахъ или, отказавшись отъ веденія ихъ, передать ихъ въ общественныя управленія. Это же изложеніе статьи 36-й предлагается обсудить и настоящему съѣзду, какъ самое удобное и возможное къ принятію въ Государственной Думѣ. Г. Г. Смирновъ дополнилъ, что если законъ во всѣхъ законодательныхъ учрежденіяхъ пройдетъ сообразно этому изложенію, то тогда необходимо будетъ христіанамъ нашего согласія собраться еще на съѣздъ и обсудить, гдѣ вести книги-въ общинахъ ли или въ общественныхъ учрежденіяхъ. Г. М. Любимовъ высказалъ сочувствіе этой мысли и выразилъ свое согласіе съ предлагаемымъ ходатайствомъ. Въ дальнѣйшемъ обсужденіи этой статьи приняли участіе П. С. Смирновъ, о. Ефремъ Аггеевичъ, П. В. Княгининъ, Т. О. Лукинъ, Г. М. Любимовъ, Г. Г. Смирновъ и В. П. Большаковъ. Т. О. Лукинъ высказался за то, что-бы статью 36-ю изложить въ томъ смыслѣ, чтобы метрическія книги всѣхъ старообрядческихъ общинъ ве-

лись лишь въ общественныхъ учрежденіяхъ. Къ этому мнѣнію Г. Лукина присоединился и Г. М. Любимовъ. На такое быстрое измѣненіе мнѣнія Григорія Михаиловича Г. Г. Смирновъ выразилъ недоумѣніе, причемъ онъ же ранѣе напомнилъ, что когда первоначально были изданы правила о старообрядческихъ общинахъ въ 1906 году и въ нихъ веденіе метрическихъ книгъ возлагалось на духовныхъ отцовъ, то представители христіанъ нашего согласія съѣхались изъ разныхъ обществъ въ Москвѣ, по приглашенію Московскихъ христіанъ, и подробно, съ религіозной стороны, обсудивъ этотъ вопросъ, отправили депутацію къ высшимъ правительственнымъ лицамъ ходатайствовать, чтобы въ нашихъ общинахъ разрѣщено было вести книги при общинахъ особымъ старостамъ-не духовнымъ лицамъ, и такое веденіе книгъ старостами при общинахъ съѣхавшіеся христіанскіе представители считали непогрѣшнымъ и пріемлемымъ, и среди прочихъ участвовалъ въ этомъ совѣщаніи Г. М. Любимовъ, также не находившій погрѣшности въ подобномъ веденіи книгъ старостою; теперь же Григорій Михаиловичъ рѣзко измѣнилъ свое мнѣніе и находитъ вышеозначенный порядокъ непріемлемымъ. Это Г. Г. Смирновъ напоминаетъ собранію при обсужденіи заявленій Григорія Михаиловича. На предложеніе же Т. О. Лукина В. Н. Большаковъ указалъ, что, если мы будемъ ходатайствовать, чтобы книги обязательно велись при общественныхъ управленіяхъ, а другія согласія, имѣющія священство, будутъ ходатайствовать, чтобы книги велись обязательно при общинахъ, то ихъ ходатайство будетъ скорѣе уважено, и оно свяжетъ и насъ. А потому лучше хлопотать о такомъ порядкѣ веденія книгъ, который былъ бы удобенъ всѣмъ, т. е. чтобы можно было книги вести при общинахъ, а если гдѣ не желаютъ, то чтобы могли отказаться. Предсѣдателемъ ст. 36-я въ этомъ изложеніи, согласно текста „Предварительнаго собранія“ ставится на голосованіе и собраніемъ принимается. При особомъ мнѣніи остаются Г. М. Любимовъ, Т. Я. Воробьевъ изъ Псковской губерніи и Ф .Д. Воротиловъ.

Послѣ этого ставится на разрѣшеніе собранія слѣдующія статьи, и собраніемъ принимается въ изложеніи „Предварительнаго собранія“: ст. 39-я, по которой при особомъ мнѣніи остался Т. Я. Воробьевъ изъ Псковской губерніи, ст. 41-я и 45-я

приняты единогласно. Послѣ принятія этихъ статей предсѣдатель заявилъ, что всѣ заявленныя сомнительными статьи законопроекта съѣздомъ разсмотрѣны и приняты въ соотвѣтствующемъ изложеніи. Теперь Совѣтъ Московской общины предлагаетъ обсудить ст. 9-ю никѣмъ не заявленную. По предложенію г. предсѣдателя В. И. Большаковъ доложилъ съѣзду, что „Предварительное собраніе“ прошлаго года изложило ст. 9-ю въ томъ смыслѣ, чтобы открытіе общинъ происходило явочнымъ порядкомъ, т. е. чтобы при представленіи общиною установленныхъ о себѣ свѣдѣній, мѣстная власть не могла бы отказать въ открытіи общины; въ старообрядческой же комиссіи Государственной Думы предложены нынѣ нѣсколько редакцій этой статьи, а потому В. И. Большаковъ предложилъ съѣзду избрать особую комиссію для разработки текста этой важной для насъ статьи, но собраніе избраніе комиссіи отклонило и поручило разработку этой статьи и ходатайство о ней Московскому Совѣту. Этимъ было закончено обсужденіе законопроекта объ общинахъ, и собранію предстояло перейти къ слѣдующему вопросу повѣстки съѣзда—къ вопросу объ учрежденіи въ Москвѣ Всероссійскаго Объединеннаго Совѣта представителей общинъ. По этому вопросу предсѣдатель заявилъ, что отъ прибывшихъ на съѣздъ представителей общинъ и обществъ получены свѣдѣнія, что общинъ нашего согласія основано количество еще недостаточное для того, чтобы представители ихъ могли служить выразителями мнѣній всего христіанства, и потому вопросъ объ учрежденіи Всероссійскаго Совѣта приходится снять съ обсужденія вслѣдствіе его преждевременности, обсудивъ его въ будущемъ, когда организуется большее количество христіанскихъ общинъ. Затѣмъ собраніемъ, въ заключеніе трудовъ, были приняты слѣдующія постановленія: благодарить члена Государственной Думы и Почетнаго Члена съѣзда Михаила Кондратьевича Ермолаева за участіе въ трудахъ съѣзда и просить его оказывать содѣйствіе въ осуществленіи ходатайствъ единовѣрныхъ братій-христіанъ. Первый Всероссійскій Христіанскій Съѣздъ поручилъ защиту нуждъ и интересовъ христіанъ своего согласія Совѣту Московской общины христіанъ древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія. Заявленіе съ исповѣданіемъ своихъ догматовъ

и уполномочіе Совѣту Московской общины на защиту нуждъ христіанства съѣздъ постановилъ вручить члену Государственной Думы М. К. Ермолаеву съ покорнѣйшей просьбой передать его по назначенію. Труды настоящаго съѣзда постановлено отпечатать, поручивъ это Совѣту Московской общины, и разослать всѣмъ участникамъ съѣзда. На подписаніе заявленія въ Государственную Думу и памятныхъ записей съѣзда уполномочены отъ лица съѣзда: духовный предсѣдатель о. Ефремъ Аггеевичъ, почетный предсѣдатель Г. К. Горбуновъ, почетные члены: М. К. Ермолаевъ, Ф. П. Москвинъ и В. Г. Челноковъ; предсѣдатель В. И. Ананьинъ помощники предсѣдателя: С. Е. Шашабринъ, Н. К. Суховъ Г. Г. Смирновъ и члены составители отчетовъ Р. И. Кистановъ и В. И. Большаковъ. Съѣздомъ принято къ свѣдѣнію съ благодарностію заявленіе Совѣта Московской общины о томъ, что Совѣтъ принимаетъ на себя направленіе ходатайствъ христіанскихъ обществъ и общинъ по дѣламъ вѣры. Постановлено: благодарить Московскихъ Духовныхъ отцовъ, Совѣтъ общины, Московскихъ выборныхъ на съѣздъ и бывшихъ членовъ Комитета Преображенскаго Богадѣленнаго Дома за ихъ труды по созыву съѣзда. Особая благодарность выражена съѣздомъ Г. К. Горбунову, В. И. Ананьину и Г. Г. Смирнову, а также постановлено послать телеграмму Я. И. Шишкину съ благодарностью за труды по дѣламъ вѣры слѣдующаго содержанія: „Петербургъ. Я. И. Шишкину. „Первый Всероссійскій Христіанскій съѣздъ въ Москвѣ постановилъ въ засѣданіи пятаго октября послать Вамъ настоящее христіанское благодареніе за труды и заботы о нуждахъ христіанскихъ“. Выражена съѣздомъ благодарность за труды по организаціи съѣзда членамъ Организаціонной комиссіи Московской общины Ф. П. Москвину, Н. К. Сухову, Ф. О. Константинову, В. И. Большакову, Р. И. Кистанову, Т. И. Илларіонову, Н. Н. Никитину и особенно—предсѣдателю комиссіи Г. Г. Смирнову, а также членамъ-составителямъ помятныхъ записей съѣзда Р. И. Кистанову и В. И. Большакову за труды по ихъ обязанностямъ. Общимъ собраніемъ съѣзда вручена Московскимъ Духовнымъ Отцамъ и Совѣту Московской общины покрытая многочисленными подписями письменная благодарность за заботы о благоденствіи христіанства и за веденіе христіанскихъ дѣлъ въ мирѣ и любви.

По окончаніи занятій съѣзда въ моленной мужской палаты Преображенскаго Богадѣленнаго Дома былъ отслуженъ молебенъ Всемилостивому Спасу, во время коего участники съѣзда вознесли благодарственное моленіе за христіанское окончаніе дѣлъ съѣзда. За основателей и создателей Московской Преображенской Обители во всѣхъ моленнымъ Преображенскаго Богадѣленнаго Дома были отслужены панихиды въ присутствіи участниковъ Всероссійскаго съѣзда христіанъ

Предсѣдатель Съѣзда **В. Ананьинъ.**

Р. Кистановъ.

В. Большаковъ.

Заявленіе,

переданное на засѣданіи 5-го октября Московскимъ Духовнымъ Отцамъ и Членамъ Совѣта отъ иногороднихъ членовъ Съѣзда.

Духовнымъ отцамъ и Членамъ Совѣта Московской Общины христіанъ древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія Старопоморскаго согласія.

Отъ иногороднихъ духовныхъ отцовъ и представителей общинъ и обществъ.

Отцы и братіе о Христѣ!

Собравшись на Первый Христіанскій Старообрядческій Съѣздъ въ Москву, изъ дѣлъ котораго мы узнали, что Вы, наши отцы и братіе о Христѣ, по любви своей къ прочей Вашей братіи, взяли на себя великое иго труда въ проведеніи въ жизнь насущныхъ нуждъ старообрядчества. Такое великое и христіанское дѣло Ваше для насъ пріятно и для душъ нашихъ спасительно. Мы видимъ теперь, отцы и братіе, что Вы не только заботитесь о благоденствіи старообрядчества, но принимали и принимаете на себя дѣло Божіе—совокупляете братію въ мирѣ и любви, по слову Великаго Пророка и Царя Давыда, рекшаго: „Се что добро или что красно, но еже жити братіи вкупѣ“! Это самое великое и христіанское дѣло, это есть проявленіе Вами христіанской и евангельской любви.

Высказавъ все это предъ Вами, отцы и братіе о Христѣ, мы приносимъ Вамъ, а вмѣстѣ съ Вами и дорогому нашему собрату, члену Государственной Думы Михаилу Кондрать-

евичу Ермолаеву, глубокую благодарность и пожеланіе отъ Господа Бога въ трудахъ Вашихъ Христіанскаго успѣха. А вмѣстѣ съ тѣмъ, въ лицѣ всего Совѣта Вашего мы поручаемъ Вамъ отстаивать одобренный нашимъ съѣздомъ законопроектъ объ общинахъ и вообще, если встрѣтится настоятельная и неотложная нужда, исправлять статьи его, клонящіяся въ пользу нашего христіанства.

Въ заключеніе еще разъ выражаемъ Вамъ за Ваши великіе труды благодарность христіанскими словами: „Спаси Васъ Господи и помилуй!“.

Лѣто 7417, октября 5 дня.

Псковской губ. Наставникъ Ручейской общины Василій Егоровъ.
Наставникъ Рѣжицкій А. Синельниковъ.
Мальцевъ Василій Іоанникіевичъ.
Яковъ Павловъ Кріулинъ.
Мезенцовъ.
Василій Трофимовъ.
Гавріилъ Фроловъ.
Климентъ Клиновъ.
Давидъ Фроловъ.
Георгій Михаиловичъ Виноградовъ.
Матвѣй Аѳиногеновъ Аптекаревъ.
Матвѣй Павловъ Багровъ.
Отъ Пронска Василій Васильевъ Боролинъ.
Рязанскій Ивановъ.
Крупинъ.
Лука Арефьевъ Гребневъ.
Григорій Ивановичъ Масленниковъ.
Димитрій Танѣевъ.
Иванъ П. Бѣляковъ.
Петербургъ. Артемій Степановичъ Егуновъ.
Отъ Казани Савелій Николаевичъ Ерлыкинъ.
Отъ Орла Никита Ивановичъ Мѣшконогинъ.
Отъ Новоржевскаго уѣзда Савелій Яковлевъ (Поповъ).
Отъ Орла Аверьянъ Ивановъ Калининъ.
Михаилъ Васильевичъ Карповъ.
Федотъ Федотовъ Ахмыловскій.
Сотниковской Общины Маркіанъ Яковлевичъ Никифоровъ.
Отъ Соколовской Общины Владимірскаго уѣзда Предсѣдатель Общины Иванъ В. Алексѣевъ.
Владимір. Петръ Дорофѣевъ (Соловьевъ).
Иванъ Тимоѳеевичъ Бѣкинъ.
Василій Дмитріевичъ Бузинъ (Владиміръ).
Михаилъ Спиридоновъ.
Олимпій Исаковичъ Тихоміровъ.
Александръ Шихторинъ.
Смирновъ Е. И.
Представитель села Тонкина Костромской г. Иванъ Савельевъ Смирновъ.
Члены С.-П.-Б. Общины: Алексѣй Пылинъ, Николай Александровъ, Иванъ Васильевъ.
Наставникъ Гурій Михайловичъ Емельяновъ.
Степанъ Емельяновъ Шашабринъ.
Харитонъ Ивановичъ Порѣчный.
Трофимъ Яковлевъ Воробьевъ.
Отъ Пронска Петръ Васильевичъ Княгининъ.
Нолинскій Климентъ Кандратьевъ Чирковъ.
Отецъ Филимонъ (Карповичъ Малышевъ).
Тимофей Бѣловъ.
Павелъ Павловичъ Ельниковъ.
Александръ Ивановъ Авершинъ за себя и за Арсенія Ивановича Комарова.
Григорій Тихоновичъ Назаровъ.
Василій Михаиловичъ Малышевъ.
Приношу глубокую благодарность за созывъ и за труды по съѣзду Федоръ Воробьевъ.
Лукіанъ Петровъ Маіоровъ.
Федоръ Колгановъ.
Отъ г. Уржума Афанасій Іудовичъ Родыгинъ.
Медынскій Иванъ Ивановичъ Сударовъ.
Гавріилъ Назаровичъ Красильниковъ.
Старецъ Степанъ Іосифовичъ (Клюевъ).
Отъ села Яковлева Витебск. губ. Корнилій Буровъ.
Родіонъ Игнатьевъ.
Іовъ Михеевъ Трофимовъ.
А. В. Курятниковъ.
Петръ Андреевъ Фукаловъ.
Константинъ Семеновъ Кашаевъ.
Сызранскаго уѣзда Симеонъ Васильевъ Ширяевъ.
Семенъ Матвѣевъ.
Бѣляевъ.
Федоръ Дмитріевъ.
Хрисанфъ Цѣпелевъ.
Алексѣй Епифановъ.
Даніилъ Карповъ.
Ѳедоръ Леонтьевъ.
Василій Алишинъ.
Иванъ Подгузовъ.

Законопроектъ объ общинахъ

съ измѣненіями и дополненіями, произведенными Съѣздомъ, врученъ Члену Государственной Думы М. К. Ермолаеву — для передачи по назначенію — со слѣдующей докладной запиской:

Въ старообрядческую комиссію Государственной Думы.

Христіанъ древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія, собравшихся на Первый Всероссійскій Христіанскій Съѣздъ въ Москвѣ въ 7417 году отъ 1 до 5 октября (1908 г.)

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Представляя при семъ измѣненный и дополненный Первымъ Христіанскимъ Всероссійскимъ Съѣздомъ въ Москвѣ въ 7417 году проектъ закона о старообрядческихъ общинахъ, вносимый Правительствомъ на разсмотрѣніе Государственной Думы, Съѣздъ поручаетъ защиту нуждъ и интересовъ христіанъ своего согласія Совѣту Московской Общины христіанъ древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія.

При семъ Съѣздъ долгомъ считаетъ заявить, что главнымъ и единственнымъ основаніемъ для измѣненій и дополненій законопроекта служило для насъ то непоколебимое положеніе, что мы, старообрядцы, есть христіане, исповѣдающіе и пріемлющіе основные догматы, обряды и правила Церкви Христовой до реформъ Патріарха Никона.

Заявленіе это почтительно просимъ довести до свѣдѣнія Государственной Думы Почетнаго Члена Перваго Всероссійскаго Христіанскаго Съѣзда, Члена Государственной Думы Михаила Кондратьевича Ермолаева.

По довѣрію и по порученію Всероссійскаго Съѣзда подписали:

Духовный Предсѣдатель Съѣзда **Отецъ Ефремъ Аггеевичъ Щербаковъ.**
Почетный Предсѣдатель Съѣзда **Григорій Горбуновъ.**

Почетные Члены Съѣзда: **Федоръ Москвинъ.** **Василій Челноковъ.** **Михаилъ Ермолаевъ.**

Помощники Предсѣдателя: **Степанъ Емельяновичъ Шашабринъ.** **Григорій Смирновъ.** **Николай Суховъ.**

Члены-составители отчетовъ съѣзда: **Родіонъ Кистановъ.** **Василій Большаковъ.**

Предсѣдатель Съѣзда **Владиміръ Ананьинъ.**

Примиреніе Ф. В. Воробьева.

По окончаніи послѣдняго засѣданія Съѣзда Духовные отцы бывшіе на съѣздѣ и прочіе члены онаго собрались въ Мужской Моленной Преображенскія Обители. Предъ собраніемъ предсталъ Ф. В. Воробьевъ, испросивъ предварительно разрѣшеніе явиться на это собраніе, и просилъ у собравшихся прощенія за то, что онъ своимъ поступкомъ возмутилъ мирное и правильное настроеніе соборныхъ сужденій. Принявъ въ руки подручникъ, Ф. В. Воробьевъ поклонился въ землю во всѣ стороны Отцамъ Духовнымъ, умоляя простить его. Отцы Духовные, видя его сердечное сознаніе и раскаяніе, простилиФедора Васильевича Воробьева.

Особое заявленіе Е. Е. Егорова.

По прочтеніи на одномъ изъ засѣданій Съѣзда постановленія собранія, состоявшагося въ селѣ Воскресенскомъ Саратовской губерніи 9-го мая 1908 года, Е. Е. Егоровъ всталъ и, обращаясь къ присутствовавшимъ на съѣздѣ Федору Михаиловичу Захарову, Никифору Васильевичу Кусакину и Петру Герасимовичу Цѣлуйкину, подписавшимъ въ числѣ другихъ постановленія этого собранія, во услышаніе всѣхъ просилъ ихъ разъяснить, на основаніи какихъ правилъ Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ сдѣлано постановленіе Воскресенскаго собранія, и правильно ли оно сдѣлано? На это отвѣтомъ было полное молчаніе. Г. Егоровъ снова повторилъ свой вопросъ, и опять никто не могъ отвѣтить. Въ виду молчанія всѣхъ Е. Е. Егоровъ сталъ говорить во услышаніе всѣхъ: „Постановленія Воскресенскаго собранія 9-го мая 1908 года не законны и подлежатъ совершенному уничтоженію, такъ какъ они ни на чемъ не основаны. Во первыхъ потому, что сами присутствующіе участники этого собранія

не могутъ доказать ихъ законность и здѣсь молчатъ, во вторыхъ потому, что на соборѣ въ селѣ Воскресенскомъ были лица, которыя не имѣли права даже участвовать на немъ какъ посторонніе, состоя сами въ отлученіи, а не только дѣлать постановленія и подписывать ихъ, какъ напримѣръ бывшій Духовный отецъ Яковъ Фокіевичъ Харитоновъ, который самъ отлученъ бывшими на съѣздѣ въ Казани 4-го октября 1907 года девятью отцами, подписавшимися и двумя не подписавшимися, но согласными вполнѣ съ подписавшимися, и поэтому онъ, какъ состоящій въ отлученіи, не имѣлъ права участвовать въ постановленіи собранія и подписывать его и посылать вмѣсто себя представителя куда либо на съѣздъ*). Иванъ Андреевичъ Воробьевъ, отецъ въ Чистополѣ, не имѣлъ права его одинъ самовольно разрѣшить, какъ онъ сдѣлалъ это, написавъ письмо въ Казань отцу Федору Николаевичу, приказывая ему принять себѣ въ помощники Якова Фокіевича, прощая его и разрѣшая отъ отлученія. Если отецъ Иванъ Андреевичъ находилъ это отлученіе незаконнымъ, то во всякомъ случаѣ онъ долженъ былъ уговорить Якова Фокіевича воздержаться на время отъ совершенія крещенія и исповѣди и вмѣстѣ съ нимъ написать просьбу къ отцамъ, постановившимъ это отлученіе, съ указаніемъ незаконности его и просьбою вновь пересмотрѣть это дѣло. Но ни тотъ, ни другой не сдѣлали этого. Октября 4-го 7416 года Яковъ Фокіевичъ, будучи въ Казани, не явился самъ лично на собраніе отцовъ, чтобы оправдаться, хотя его и приглашали и за нимъ ѣздили нарочно, а также и впослѣдствіи не созналъ своего поступка неправильнымъ, и не принесъ просьбы о пересмотрѣ постановленія этого рѣшенія, но самовольно, опираясь на письмо Ивана Андреевича, продолжалъ крестить и исповѣдывать вмѣстѣ на помогахъ у Федора Николаевича, состоя самъ въ отлученіи отъ духовнаго дѣла, а потому надъ кѣмъ совершены имъ, Яковомъ Фокіевичемъ, состоящимъ во

*) На Всероссійскомъ съѣздѣ Казанскіе представители С. Е. Шашабринъ и С. Н. Ерлыкинъ заявили, что они—единственные представители города Казани на Съѣздѣ—и что они состоятъ въ своей общинѣ, а что Василій Титовичъ Семеновыхъ, вѣроятно, явился здѣсь представителемъ Духовныхъ отцовъ Якова Фокіевича Харитонова и Федора Николаевича Николаева.

отлученіи, эти таинства — крещеніе и покаяніе, тѣ лица оказались сами въ отлученіи и подлежащими исправленію по 11 правилу Святыхъ Апостолъ: **Молящися съ изверженными, самъ такожде осужденъ будетъ. Толкованіе: Аще кто молится рекше аще служитъ презвитеръ въ церкви съ презвитеромъ егоже епископъ изверже отъ сана, да изверженъ будетъ и самъ. Такожде зри 10, 12 и 13. правила Святыхъ Апостолъ въ Кормчіи.** Такой человѣкъ, какъ Яковъ Фокіевичъ, состоящій въ отлученіи отъ духовнаго дѣла, не имѣлъ права участвовать въ собраніяхъ въ Воскресенскомъ и посылать куда либо представителя и также Федоръ Николаевичъ, отецъ въ Казани, какъ принявшій по письму Ивана Андреевича отлученнаго отъ духовной должности Якова Фокіевича въ сообщеніе съ собою для совершенія духовныхъ требъ, и не испросившій на то согласія отъ прочихъ отцовъ, сдѣлавшихъ постановленіе **объ отлученіи отъ духовнаго дѣла** Якова Фокіевича **за самовольные переходы съ мѣста на мѣсто,** подлежитъ епитиміи по 11 правилу Святыхъ Апостолъ и прочимъ правиламъ. Это дѣло весьма важное и требуетъ къ себѣ должнаго вниманія и потому должно быть вновь пересмотрѣно. А потому, повторяю, постановленія Воскресенскаго собора 9-го мая 1908 года какъ ни на чемъ не основанныя и принятыя вмѣстѣ съ лицами отлученными отъ духовнаго дѣла и подлежащими епитиміи, подлежатъ полному уничтоженію, какъ служащія къ раздору Церкви Христовой. Если мною что сказано неправильно, то прошу разъяснить хотя вкратцѣ сейчасъ на съѣздѣ. Такъ закончилъ рѣчь Е. Е. Егоровъ. Никто на это возраженій не представилъ.

Постановленіе Духовныхъ отцовъ о незаконности Воскресенскаго Собора.

По окончаніи всѣхъ занятій Съѣзда отцы Духовные участвовавшіе на Съѣздѣ, собравшись въ мужской моленной Преображенскія Обители, и пригласивъ Никифора Васильевича Кусакина, увѣщевали и умоляли его возвратить миръ Церкви Христовой, нарушенный постановленіемъ Воскресенскаго Собора. Убѣдительно доказывали ему отцы Духовные, что раздѣленіе это совершено не по правиламъ и не на

законномъ основаніи. Во первыхъ незаконно и неправильно сіе раздѣленіе потому, что постановленія приняты преждевременно, ибо общины и метрическія записи хотя мѣстами и приняты, но не въ утвердительномъ положеніи до настоящаго Съѣзда; равно и отъ сего Съѣзда вопросъ о веденіи метрическихъ записей остался нерѣшеннымъ, и для рѣшенія его Съѣздомъ постановлено еще сдѣлать въ свое время собраніе. Во вторыхъ, раздѣленіе незаконно потому, что въ с. Воскресенскомъ собрались на соборъ отлучать христіанъ, объявившихъ себя общиною, а ихъ самихъ не пригласили и даже не извѣстили, а таковой поступокъ противоканониченъ. Третья незаконность постановленій Воскресенскаго Собора въ томъ, что, пользуясь словесною ошибкою одного члена Московскаго общества, оклеветали все Московское христіанское общество, якобы въ принятіи Никоновскихъ догматовъ. Четвертая незаконность въ томъ, что не были приглашены христіане изъ другихъ главныхъ мѣстъ христіанства. Пятая незаконность всего Воскресенскаго Собора въ томъ, что Соборъ этотъ совершалъ, по своему понятію, духовный судъ, а въ составѣ этого Собора участвовали лица отлученныя: Яковъ Фокіевичъ — отлученный отъ духовнаго дѣла, а Николай Ивановичъ Рагозинъ, Гавріилъ Никифоровичъ Кормишинъ и Петръ Герасимовичъ Цѣлуйкинъ, какъ состоящіе въ отлученіи отъ соборной молитвы съ христіанами, какъ указывалъ на это на одномъ изъ засѣданій Съѣзда Георгій Егоровичъ Егоровъ.

Никифоръ Васильевичъ Кусакинъ выслушалъ всѣ сіи доводы, но сознаться въ неправотѣ своей не восхотѣлъ, отказался отъ совершенія церковнаго мира и, презрѣвъ отеческія увѣщанія, остался непреклоненъ въ своемъ незаконномъ раздорѣ.

Тогда, выяснивъ незаконность Воскресенскаго Собора, пріѣзжіе и московскіе Духовные отцы рѣшили считать его постановленія недѣйствительными.

Привѣтственное слово,

сказанное Духовнымъ отцемъ Ефремомъ Аггеевичемъ при открытіи Перваго Всероссійскаго Христіанскаго съѣзда въ Преображенскомъ Богадѣленномъ Домѣ въ Москвѣ въ 7417 лѣто.

Возлюбленные о Христѣ отцы и братіе!

Да будетъ посредѣ насъ, по словеси Апостольскому, благодать, милость и миръ Господа нашего Іисуса Христа и Пречистыя Владычицы нашея Богородицы, дабы собраніе сіе было о Господѣ во Святѣмъ Дусѣ.

Братіе! ничтоже для насъ въ жизни сей драгоцѣннѣе того, еже всегда благоугождать Владыкѣ, чисту и непорочну хранить Его святую вѣру, безъ нея же нѣсть возможно наслѣдовать душевнаго спасенія, чего всѣ мы всѣмъ сердцемъ желаемъ и желать должны.

Братіе! я вамъ выясняю душевныя желанія и стремленія наши, Московскаго Христіанскаго общества, что мы пригласили и собрали васъ съ искреннею христіанскою любовію, какъ присныхъ друговъ и какъ единосемейную братію свою.

Смыслъ настоящаго собранія состоитъ въ томъ, чтобы совмѣстно съ вами общимъ совѣтомъ, общимъ согласіемъ и общимъ разумѣніемъ обсудить на основаніи Божественнаго Писанія предстоящіе вопросы.

Вотъ для чего, братіе, мы васъ созвали въ богоспасаемую московскую Преображенскую Обитель, просимъ и молимъ васъ, братіе, отнестись къ намъ и всему собранію съ душевною любовію, искреннимъ и безпристрастнымъ доброжеланіемъ, но отнюдь не съ негодованіемъ и отчужденіемъ.

На это время, братіе, отложимъ въ сторону другъ друга обвиненіе, но въ союзѣ мира и любви всѣми силами постараемся обсудить законно и правильно, и на томъ всѣмъ единомысленно утвердиться, но отнюдь не дѣлать раздранія церковнаго безъ благословныхъ винъ, которое, по Святому Писанію, есть воистину церковное искорененіе.

Братіе! подобаетъ намъ твердо помнить данную Самимъ Владыкою заповѣдь, еже есть любовь, и въ любовномъ и мирномъ настроеніи вести всѣ наши совѣты. Въ чемъ просимъ помощи отъ Спаса нашего Іисуса Христа, и благословенія и споспѣшенія къ благу Церкви, умиротворенію и душевному спасенію.

Привѣтственная рѣчь

Предсѣдателя Совѣта Московской Общины христіанъ древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія Г. К. Горбунова на 1-мъ Всероссійскомъ Съѣздѣ христіанъ въ Москвѣ 1-го октября 7417 лѣта.

Честные отцы и братіе!

Съ искреннею душевною любовію отъ лица всего нашего Московскаго христіанскаго общества свидѣтельствую вамъ нашу братскую любовь и привѣтствіе.

Съ сердечнымъ желаніемъ имѣли мы тщаніе созвать и собрать васъ въ нашу Святую Обитель для совмѣстнаго мирнаго и любовнаго обсужденія тѣхъ вопросовъ, которые требуютъ настоятельнаго разсмотрѣнія. Спаси Господи, что вы потрудились пріѣхать, просимъ васъ, Бога ради, отнестись къ намъ съ братскимъ расположеніемъ и въ духѣ мира и любви Христовой, общими нашими духовными силами, духовными разумѣніями разсудить смущающіе вопросы и рѣшить ихъ такъ, чтобы отнюдь нималѣйше не уклониться отъ той религіозной истины, которую унаслѣдовали мы отъ достопамятныхъ и блаженнопочивающихъ нашихъ предковъ, въ чемъ да поможетъ намъ Господь Богъ, и да пошлетъ намъ ту мудрость, при помощи которой могли бы мы все это устроить. Теперь я предлагаю нашему христіанскому собранію избрать для руководства собесѣдованіями и совѣщаніями предсѣдателя.

РѢЧЬ,

сказанная членомъ Московской Общины Родіономъ Ивановичемъ Кистановымъ на первомъ собраніи Съѣзда—

О свободѣ.

Отцы и братіе. Мы строго должны блюсти, дабы ни малѣйше не погрѣшить въ вѣрѣ нашей христіанской, ни въ догматахъ ни въ обычаяхъ церковныхъ. Между тѣмъ оглянемся на жизнь христіанъ въ гонительныя времена и вспомнимъ то положеніе, въ какомъ они находились. Два съ половиной столѣтія мы, истинные христіане, носили насильно навязанное названіе „раскольники“ и „сектанты“, не имѣя права называться православными христіанами, и, кажется, очень немногіе сумѣли не погрѣшать относительно этихъ названій, или по страху или по незнанію. Имъ писали на паспортѣ „раскольникъ“, или „поморской секты“, и христіанинъ, получая этотъ документъ и не возражая ничего, подписывался и тѣмъ самымъ, значитъ, принималъ на себя это названіе, непріемлемое христіаниномъ; этимъ онъ повреждалъ вѣру свою, принимая на себя „секту“ или „расколъ“, ибо вѣдь онъ руководствовался этимъ документомъ въ жизни. Мало этого, многіе даже и не понимали, что погрѣшали противъ вѣры, слѣдовательно не покаялись въ этомъ и отцу духовному. Таковыхъ нужно считать десятки тысячъ, изъ коихъ можетъ многіе навѣчно за это лишились Свѣта Божія. Неужели намъ, братіе, ихъ не жаль, вѣдь они намъ братія и сочлены, по слову святого апостола Павла „и если страждетъ единъ удъ, должны страдать всѣ уды“. Такъ насъ устроилъ Христосъ. Если же мы не страждемъ за братію, значитъ мы не состоимъ во устроеніи тѣла Христова, то есть Церкви Его. Затѣмъ, если встрѣчалась надобность кому по естественному влеченію входить въ семейное положеніе, непремѣнно должны были явиться въ полицейское управленіе въ числѣ шести человѣкъ съ поручителями и заявить и дать подписку, что они отъ рожденія въ православіи не состоятъ, а принадлежатъ къ расколу. И вязнули въ эту сѣть шесть душъ христіанскихъ, подписываясь къ расколу. Но нужда заставляла все это дѣлать, ибо только принятіе этого названія и дѣлало возможнымъ

добывать средства къ жизни, ибо не подпишись кто къ расколу и сектанству, то и паспорта не получишь безъ котораго нельзя выѣхать на промыслы и по всѣмъ другимъ дѣламъ. А не подпишись къ расколу при семейной записи, то не будетъ надѣла земли, а дѣти не наслѣдники и не общественники. А о томъ, какъ полиція притѣсняла христіанъ, вспомнить невозможно. Представимъ себѣ положеніе нашихъ братій христіанъ, обитающихъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, какъ напримѣръ Вологодской, Олонецкой, Архангельской и другихъ губерніяхъ—какія тамъ они терпѣли надругательства,—трудно выразить. Народъ темный, беззащитный, не можетъ за себя сказать слово; отнимаютъ у нихъ святыя иконы и книги, закрываютъ моленныя, насильно крестятъ ихъ дѣтей въ господствующей церкви, безъ чего не приписываютъ дѣтей къ обществу. Дѣти христіанскія отдавались въ ученіе въ иновѣрныя школы, и принимали ученіе противное христіанству, отъ иновѣрныхъ учителей, на вредъ христіанству.

По всѣмъ исчисленнымъ причинамъ и другимъ весьма многимъ положеніе христіанъ было крайне тяжелое и въ духовномъ и житейскомъ отношеніи. Мы были не родные и присные сыны Россіи, но ненавидимые пасынки, и какъ плѣнники, служили предметомъ издѣвательства. Мы, христіане, всегда молились и молимся Господу за властей, по ученію святаго апостола Павла: „яко да тихое и безмятежное житіе поживемъ“ зач. 282. Наконецъ, вѣроятно, услышалъ Господь молитву своихъ рабъ христіанъ, освободилъ насъ черезъ благосердечнаго Государя, давшаго намъ свободу своимъ ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ отъ 17 апрѣля 7413 год. и наконецъ, проэктомъ закона отъ 17 октября 7415 года. Что же намъ дала, что принесла свобода? А вотъ что: свобода вышеозначенныя стѣсненія и угнетенія всѣ упразднила и уничтожила: насъ теперь не называютъ раскольниками и сектантами—мы теперь, бывшіе худшіе, сдѣлались лучшими сынами отечества. Вмѣсто того, что раньше не дозволялось намъ именовать себя оффиціально христіанами, теперь, благодаря свободѣ, мы передъ всѣмъ миромъ и передъ всѣми властями именуемъ себя не только христіанами, но христіанами древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія. Свобода открыла закрытые мо-

литвенные дома и храмы, возвратила отобранныя святыя иконы и книги. Непризнаваемыя прежде полноправными христіанскія общества получили всѣ права и эта свобода дала христіанамъ право соединяться въ общія христіанскія собранія самозащитнымъ обществомъ, называемымъ общиною. Свобода намъ дала ничѣмъ нестѣсняемую возможность строить вновь молитвенныя дома, богадѣльни, больницы, училища и другія всевозможныя душеспасительныя и духовно-полезныя учрежденія, которыя можно къ тому же обезпечивать движимыми и недвижимыми имуществами. Значитъ, въ заключеніе нужно сказать, что свобода столько намъ дала добраго, что трудно, кажется, оцѣнить. А если свобода есть подательница столькихъ благъ, значитъ, мы должны быть ей благодарны, благодарить во первыхъ благосердаго и человѣколюбиваго Господа нашего Іисуса Христа, а во-вторыхъ милостивѣйшаго и добросердечнаго Государя нашего Императора Всероссійскаго Николая Александровича. По сему соображенію мое мнѣніе по отношенію свободы таково, что она всѣ для насъ злобныя причины, злобные дни устранила, а вмѣсто ихъ дала много добраго въ духовномъ и гражданскомъ отношеніи, если только мы сами будемъ руководствоваться ею благоразумно, но не злоупотреблять ею.

РѢЧЬ,

члена Московской Общины В. И. Большакова.

Честные Отцы и Почтенные Братіе

Съ дальнихъ странъ собрались вы въ Москву первопрестольную для многомудраго рѣшенія вопросовъ, волнующихъ и смущающихъ многихъ христіанъ въ разныхъ мѣстностяхъ.

Среди вопросовъ этихъ вызываетъ большія пренія вопросъ о дозволительности для христіанъ устроять свои религіозныя дѣла съ разрѣшенія гражданскихъ властей и подчинять религіозныя учрежденія свои гражданскимъ положеніямъ.

По вопросу этому я и позволю сказать предъ вами нѣсколько словъ, напомнивъ Вамъ о томъ, какъ на него отвѣчали предки наши и какъ они устрояли свою религіозную жизнь при существованіи гражданскихъ о нихъ положеній.

Не удаляясь въ даль временъ, по коимъ возможны ошибки и неточности свѣдѣній, посмотримъ, какъ разрѣшенъ былъ этотъ вопросъ основателями Преображенскія обители и собирателями христіанъ во единое крѣпкое общество по всей Руси. 23 декабря 1808 года достопамятный основатель Обители сей Илія Алексѣевичъ Ковылинъ по уполномочію Общества христіанъ Московскихъ подалъ Государю Императору Александру Павловичу прошеніе объ утвержденіи устава Преображенскаго Богадѣленнаго Дома и самый уставъ или „планъ содержанія“, какъ называли этотъ уставъ сами просители. Цѣль учрежденія Преображенскаго Богадѣленнаго Дома изъяснялась просителями въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Въ предметѣ сего заведенія общество не имѣетъ никакихъ другихъ видовъ, кромѣ единаго, душевнаго и истиннаго желанія, принявъ съ благоговѣніемъ Всемилостивѣйшее дозволеніе, отправлять безпрепятственно богослуженіе по древнимъ Святыхъ отецъ правиламъ и уставамъ, изображеннымъ въ старопечатныхъ книгахъ, и дать неимущимъ изъ собратіи своей надежное пристанище“.

Въ отвѣтъ на это ходатайство Московскаго христіанскаго общества 15 мая 1809 года послѣдовалъ ВЫСОЧАЙШІЙ

УКАЗЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА объ учрежденіи Преображенскаго Богадѣленнаго Дома слѣдующаго содержанія: „Господину Генералу отъ Инфантеріи, Московскому Военному Губернатору Тутольмину.

Разсмотрѣвъ планъ учрежденія Богадѣленнаго Дома, представленный Московскимъ купцомъ Ильею Ковылинымъ отъ имени его вѣрителей, и находя, что заведеніе сіе, на благотворительныхъ побужденіяхъ основанное, заслуживаетъ быть подъ общимъ покровительствомъ законовъ и мѣстнаго начальства, признали Мы за благо, присвоивъ ему отнынѣ названіе Преображенскаго Богадѣленнаго Дома, предоставить оному всѣ тѣ права, коими въ распоряженіи и управленіи капиталовъ, въ пріемѣ людей съ вѣдома полиціи, въ совершеніи законныхъ актовъ на вклады и приношенія, въ выборѣ попечителей и людей для управленія нужныхъ, въ защитѣ пользъ сего дома по дѣламъ суднымъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, подобныя ему частныя благотворительныя заведенія, подъ зависимостью законовъ и мѣстнаго начальства, пользуются въ Имперіи Нашей.

На подлинномъ подписано собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

Александръ.“

Честные отцы и почтенное собраніе. Вы видите изъ приведенныхъ мною документовъ, что блаженной памяти Илія Алексѣевичъ, христіанскую дѣятельность коего мы почитаемъ мудрою и угодною Господу, и всѣ его сотрудники-достопамятные предки наши—не считали погрѣшнымъ испрашивать своей благой Обители гражданскій уставъ даже для того, чтобы въ ней „отправлять безпрепятственно богослуженіе по древнимъ Святыхъ отецъ правиламъ и уставамъ“.

И далѣе, получивъ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ о Преображенскомъ Богадѣленномъ Домѣ, благочестивые основатели Обители и велемудрый Илія Алексѣевичъ почли совершенно возможнымъ принять этотъ гражданскій указъ для христіанской обители.

А въ указѣ этомъ, какъ Вы слышали, Обитель считается обыкновеннымъ гражданскимъ учрежденіемъ и о ней говорится, что она „заслуживаетъ быть подъ общимъ покровительствомъ законовъ и мѣстнаго начальства“. И этому

чисто религіозному учрежденію христіанъ гражданскимъ указомъ предоставлены были „всѣ тѣ права, коими во всѣхъ отношеніяхъ подобныя ему частныя благотворительныя заведенія, подъ зависимостью законовъ и мѣстнаго начальства, пользуются въ Имперіи“.

Другими словами—Московскіе христіане въ силу этого Указа приняли для своей религіозной Святыни такія гражданскія права отъ гражданскихъ властей, коими руководствовались и управлялись различныя иновѣрныя благотворительныя заведенія. Но и подчиняя Обитель свою такимъ правиламъ, они не считали свой поступокъ грѣховнымъ и заслужили отъ потомства великой христіанской благодарности и памяти вѣчной—за созданіе и сохраненіе Обители.

Итакъ, мы изъ этого видимъ, что предки наши мудро сознавали, что руководство гражданскими положеніями—это лишь руководство внѣшнее, и что, исполняя для внѣшней власти ея правила, христіане нимало не погрѣшаютъ, если, исполняя эту сторону гражданскую, вмѣстѣ съ тѣмъ могутъ соблюдать въ чистотѣ религіозныя свои уставы и правила.

Такимъ же образомъ поступали и члены Московскаго христіанскаго общества и въ послѣдующія времена, когда Святыня ихъ была передана въ полное завѣдываніе ИМПЕРАТОРСКАГО ЧЕЛОВѢКОЛЮБИВАГО ОБЩЕСТВА. Каждый разъ христіане могли отказаться отъ новыхъ гражданскихъ установленій и закрыть Обитель свою, но они, понимая всю пользу, важность и необходимость существованія ея, и видя, что при дѣйствіи гражданскихъ правилъ, хотя и съ большими трудностями, можно все же сохранить Обитель въ цѣлости, а вѣру въ чистотѣ, соглашались на эти правила гражданскія и принимали ихъ.

Послѣднимъ такимъ уставомъ былъ утвержденный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 9 Іюля 1877 года Уставъ Преображенскаго Богадѣленнаго Дома, и несмотря на то, что уставомъ этимъ **Обитель христіанская передавалась въ вѣдомство Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а завѣдываніе ею ввѣрялось иновѣрному попечительному совѣту заведеній общественнаго призрѣнія въ Москвѣ**,—христіанское общество сочло необходимымъ и непогрѣшнымъ, для сохраненія святыни христіанской, принять сей уставъ.

Этимъ же уставомъ „для ближайшаго надзора за богадѣльней и призрѣваемыми“ назначался смотритель, избираемый, утверждаемый въ должности и увольняемый отъ оной Общимъ Собраніемъ иновѣрнаго попечительнаго совѣта. А „въ помощь смотрителю“ назначались надзиратели, изъ коихъ одинъ назначался „для наблюденія за всѣми богадѣленными заведеніями“.

Все это были лица иновѣрныя, дѣйствовавшія въ Обители христіанской съ всесильной властью и оказывавшія свое не всегда благотворное вліяніе на всѣ стороны жизни обители и христіанскаго общества.

И все же не отказалось христіанство и отъ этого устава гражданскаго, этотъ уставъ дѣйствовалъ до настоящаго года, и подчинялась ему Обитель и общество христіанское.

И велика была въ семъ дѣлѣ мудрость христіанская, ибо только такое подчиненіе и принятіе уставовъ гражданскихъ спасло отъ закрытія святыню нашу и укрѣпило общество христіанъ.

Итакъ, честные отцы и почтенные братіе, по скольку силы мои позволяли, въ короткихъ словахъ напомнилъ я Вамъ, какъ поступали предки наши **въ случаяхъ необходимости сохраненія Христова достоянія** и какъ и при существованіи гражданскихъ правилъ они вознесли славу общей нашей Обители христіанской, какъ оплота вѣры и крѣпости благочестія. И примѣру ихъ благому да послѣдуемъ и мы мудро и съ достодолжной христіанской твердостью.

РѢЧЬ

Предсѣдателя Съѣзда, Товарища Предсѣдателя Совѣта Московской Общины В. И. Ананьина.

ЧЕСТНЫЕ ОТЦЫ и БРАТІЕ!

Благодарю васъ за ту высокую честь, которую вы мнѣ оказали избраніемъ меня въ предсѣдатели Перваго Всероссійскаго Христіанскаго съѣзда. Привѣтствую васъ и поздравляю съ открытіемъ съѣзда. Совѣтъ Московской общины, выборные на съѣздъ и бывшіе члены Комитета Преображенскаго Богадѣленнаго Дома получали просьбы изъ провинціи о желаніи созвать съѣздъ въ Москвѣ. Москва искони была руководительницей всѣхъ христіанскихъ дѣлъ. За Москвой слѣдовала вся Россіи. Московскіе христіане обсудили и согласились созвать Христіанскихъ представителей. Мы приносимъ имъ глубокую благодарность за то, что они пріѣхали къ намъ совмѣстно обсудить вопросы объ общинахъ на основаніи закона 17-го октября. Благодаря Господа, община въ Москвѣ открыта. Она управляется самостоятельно. Правительственный контроль упраздненъ и правительственные чины уволены. На основаніи дарованной свободы вѣрованія, мы можемъ открыто отправлять нашу церковную службу, строить храмы, открывать училища. Мы — равноправные граждане. Христіанское общество избрало совѣтъ, и онъ даетъ отчетъ тому, кто его избралъ.

Настала для насъ великая радость. Наконецъ, свѣтъ возсіялъ и на насъ! Но, къ сожалѣнію, явились въ нѣкоторыхъ мѣстахъ между нами самими какія-то недоразумѣнія объ общинахъ. Поэтому, мы должны совмѣстно любовно обсудить все то, что создалось общиною и выяснить всѣ недоразумѣнія.

Господь сподобилъ насъ дождаться свѣтлыхъ временъ освобожденія вѣры Христовой, и мы должны, вознеся благодареніе Господу, съ надеждою на милость Его приступить къ нашему общему дѣлу.

Да поможетъ намъ Господь Богъ въ нашей Христіанской работѣ на пользу всего Христіанства.

Честные отцы, благословите начать работу.

РѢЧЬ

ТОВАРИЩА ПРЕДСѢДАТЕЛЯ СЪѢЗДА,

Члена Совѣта Московской Общины Г. Е. Смирнова.

ОТЦЫ ЧЕСТНЫЕ и БОЗЛЮБЛЕННЫЕ БРАТІЕ!

Съ какимъ восторгомъ и сердечнымъ волненіемъ ждали мы настоящаго дня, чтобы въ день открытія Перваго Всероссійскаго Христіанскаго собранія впервые почувствовать всю благотворность великаго Монаршаго акта, которымъ раскрѣпощаются наши уста и наша совѣсть для проявленія назрѣвшихъ нуждъ религіознаго, благотворительнаго и общественнаго христіанскаго устроенія.

Какъ изстари Москва была первой и главной ходатайницей передъ Царскимъ престоломъ и высшимъ правительствомъ о льготахъ и нуждахъ христіанства, такъ и теперь, благодаря ея заботамъ, исходатайствовано разрѣшеніе для Всероссійскаго Съѣзда, чтобы совмѣстными силами нашего общаго разума обсудить законъ, выработанный для насъ правительствомъ, во исполненіе воли Всемилостивѣйшаго Государя нашего. Настоящій законъ изданъ въ видѣ временныхъ правилъ и теперь переданъ правительствомъ Государственной Думѣ для проведенія его въ постоянный законъ. Прежде, чѣмъ собранію сему приступать къ разсмотрѣнію этого закона, я воспользуюсь такимъ небывалымъ многочисленнымъ собраніемъ христіанъ, чтобы подробно остановиться на описаніи радостнаго событія, совершившагося въ Московской Общинѣ.

Наша Московская христіанская обитель „Успенія Пресвятыя Богородицы“, на основаніи временнаго закона объ общинахъ, теперь изъята изъ вѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и управленія чуждыхъ намъ по вѣрѣ чиновниковъ.

Незадолго до вашего прибытія въ Москву состоялась передача Совѣту Общины всего церковнаго имущества: святыхъ иконъ, священныхъ книгъ, а также капиталовъ и недвижимыхъ имуществъ Преображенскаго Богадѣленнаго Дома. И вмѣстѣ съ тѣмъ снятъ правительственный надзоръ, въ лицѣ смотрителя, жившаго здѣсь, на кладбищѣ, съ его помощниками, слѣдившими за каждымъ шагомъне только живущихъ здѣсь, но и прихожанъ, вмѣшивавшихся не только въ административную часть Обители, но очень часто и въ религіозные вопросы.

Братіе! Вы поймете, какъ намъ свободнѣе и легче стало здѣсь, у себя, когда нѣтъ тутъ чуждыхъ по духу и вѣрѣ людей, которые не могли понимать нашего страданія, происходившаго отъ угнетенія унизительнаго надзора.

Это — первые благотворные результаты для насъ сего великаго закона. Въ прежнемъ много невзгодъ и разореній пережила наша святая Обитель съ ея вѣрными христіанами, страдавшими за ея цѣлость и благолѣпіе. Смѣнилось много поколѣній борцовъ за вѣру, Обитель лишилась больше половины своего сокровища во время гоненій. Но помогла милость Божія, и неутомимая ревность незабвенныхъ попечителей и прихожанъ сей Обители сумѣла сохранить святую Обитель до настоящихъ свѣтлыхъ дней религіознаго освобожденія. Справедливость подскажетъ вамъ, что, несмотря на все пережитое, Обитель Московская является и теперь крѣпчайшимъ оплотомъ вѣры, образцомъ церковнаго благолѣпія и заботливой христіанской попечительницей о неимущихъ, до сихъ поръ вѣрно хранящей завѣты своихъ достопамятныхъ и благочестивыхъ предковъ и не измѣняющей положенные ими уставы.

Многихъ изъ васъ, пріѣхавшихъ сюда впервые, видѣли за церковной службой стоящими со слезами умиленія и духовнаго восторга. Вы заявляли окружающимъ, что вы много слышали про церковное благолѣпіе Преображенскаго кладбища, но что слышанное и видѣнное вами здѣсь превзошло ваши ожиданія. По словамъ нѣкоторыхъ изъ васъ, все это настолько растрогало ихъ чувства, что на всю жизнь останется свѣтлымъ воспоминаніемъ и утѣшеніемъ въ духовныхъ скорбяхъ.

Я привожу эти слышанныя нами глубоко искренныя слова для того, чтобы знать, какъ мало успѣли повредить нашему тѣсному единенію враги свободы, такъ жестоко клеветавшія вамъ на Москву. Они старались помѣшать и настоящему христіанскому съѣзду,

всюду распространяя слухъ, что Московское Преображенское кладбище нарушило древніе уставы и взамѣнъ ввело повшества и поэтому-де нѣтъ тамъ Христовой церковной благодати. Вы здѣсь являетесь сами живыми свидѣтелями того, какими невѣрными путями идутъ завистники нашего духовнаго торжества. Разоблачите ихъ ложь въ тѣхъ отдаленныхъ мѣстахъ, откуда многіе изъ васъ прибыли и гдѣ всякій ложный слухъ можетъ быть принятъ за правду.

Братіе! Какое рѣдкое и знаменательное совпаденіе совершается нынѣ. Ровно сто лѣтъ назадъ въ Москву такъ же, какъ и нынѣ, съѣхались представители христіанскихъ обществъ, дабы вознести Господу Богу моленіе и благодарить московскихъ христіанъ за то, что они исхлопотали тогда для Московской Обители и объединяющихся около нея христіанъ такія права и льготы, которыя христіанство тщетно желало получить и которыхъ долгіе годы было лишено. Московскому же обществу, во главѣ съ Иліею Алексѣевичемъ Ковылинымъ, удалось исхлопотать эти права и льготы.

Узнавъ о полученіи привилегій, выборные отъ иногороднихъ Ѳеодосіевскихъ обществъ въ большомъ количествѣ явились въ Москву и, принеся благодарность Московскому обществу и попечителямъ Обители, тутъ же дали обѣщаніе, чтобы наставники во всѣхъ Ѳеодосіевскихъ общинахъ въ Россіи были поставляемы не иначе, какъ съ благословенія и утвержденія настоятелей этой святой христіанской Обители.

Вотъ, братіе, съ которыхъ поръ ведется ваше тяготѣніе и духовное тѣсное единеніе съ нашею Обителью, и единеніе это многими поддерживается до сихъ поръ.

Какъ сто лѣтъ назадъ ваши предки собрались въ эту самую Обитель по случаю дарованныхъ льготъ, такъ и вы теперь прибыли сюда по случаю дарованія льготнаго закона.

Заканчивая свою рѣчь, я горячо призываю васъ послѣдовать великому примѣру предковъ вашихъ, не чинить раздора съ Москвой, но какъ можно крѣпче и тѣснѣе соединиться всѣмъ христіанамъ, дабы имѣть духовную силу для торжества и возвеличенія истинной Христовой вѣры.

Подробныя обсужденія Съѣздомъ статей законопроекта.

Обсужденіе 2-го засѣданія о гражданскомъ лѣтосчисленіи.

(Зри памятную запись второго засѣданія).

Вопросъ о лѣтосчисленіи былъ возбужденъ нѣкоторыми членами съѣзда по той причинѣ, что книги метрическихъ записей при общинахъ должны писаться съ употребленіемъ нынѣ принятаго гражданскаго лѣтосчисленія. А это лѣтосчисленіе не совпадаетъ съ счисленіемъ лѣтъ отъ сотворенія міра, ибо въ „Большомъ Потребникѣ", на листу 15, и въ книгѣ „Маргаритъ", листъ 618 обор., сказано, что Господь нашъ Іесусъ Христосъ родился въ 5500 лѣтѣ, а отъ созданія міра до настоящаго времени лѣто 7417-е. Итакъ, вычисливъ изъ 7416 лѣтъ 5500, бывшихъ до Рождества Христова, остается число лѣтъ отъ Рождества до настоящаго времени 1916, а не 1908, посему число 1908 является неправильнымъ и подлежащимъ сомнѣнію, ибо мы опредѣленно и твердо вѣруемъ и исповѣдуемъ, согласно Св. Писанію и церковному преданію, что Христосъ Богъ первое пришествіе на землю имѣлъ въ 5500 лѣтѣ, и невѣрующихъ и неисповѣдующихъ быти первому пришествію Христову въ 5500 лѣтѣ Святое Писаніе подвергаетъ проклятію („Потребникъ", листъ 15 второго счета). Далѣе, вопросъ этотъ обсуждался съ той стороны, что въ допущеніи и принятіи только въ гражданскихъ дѣлахъ общины сего неправильнаго лѣтосчисленія находится ли погрѣшность противъ вѣры Христовой? Нѣкоторыми членами съѣзда о погрѣшности употребленія неправильнаго гражданскаго лѣтосчисленія были прочитаны слова изъ книги „Кирилловой", на листу 20, обор. 21. По симъ показаніямъ видно, что погрѣшность есть, но погрѣшность эта въ неточности лѣтъ до вѣры не касается, ибо выше сказано, что лѣтосчисленіе это гражданское, а не духовное не церковное и не религіозное, гдѣ численіе лѣтъ ведется правильно отъ созданія міра 7417-е, что это неточное лѣтосчисленіе касается лишь только гражданской стороны нашей жизни со стороны гражданскихъ дѣлъ, и введено оно не по нашему желанію или произволенію, и безъ этого гражданскаго численія лѣтъ ни единъ не можетъ обойтись. Даже и тѣ, кои признаютъ большую погрѣшность въ немъ противъ вѣры, сами подвержены ему, а именно тѣмъ, что берутъ паспорта, имѣютъ деньги, соста-

вляють всякія касающіеся жизни документы, и всегда и вездѣ руководствуются симъ лѣтосчисленіемъ. Если сказать, что эти вещи гражданскія, житейскія, то и метрическія книги также чисто гражданскія, и существуютъ по требованію властей. Посему получается такъ, что кто принимаетъ метрическія книги съ симъ численіемъ лѣтъ, и кто не принимаетъ ихъ, но принимаетъ и требуетъ вышесказанные документы и деньги — состоятъ въ одинаковомъ положеніи; а нѣкоторые, не принимая метрическихъ книгъ, идутъ въ городскія или въ волостныя правленія, въ нихъ же записываютъ рожденіе младенцевъ и крещеніе ихъ симъ же лѣтосчисленіемъ; и тѣхъ, кои умираютъ, всѣхъ пишутъ тѣмъ же числомъ лѣтъ и числомъ начатія года съ 1-го генваря. Въ удостовѣреніе того, что неточность численія лѣтъ не вредитъ вѣрѣ, приведены на собраніи свидѣтельства отъ святыхъ книгъ и отеческихъ преданій, такъ: въ книгѣ „Кирилловой" въ концѣ 9-го посланія, на листѣ 500 оборотъ напечатано именно сіе лѣтосчисленіе, въ лѣто отъ созданія міра 7104, а отъ по-плоти Рождества Христова 1595. Поморскіе наши предки допускали сіе же лѣтосчисленіе (исторія „Выговск. пустыни", стр. 113 и „Поморскіе отвѣты" въ предисловіи). И нигдѣ протеста не дѣлали на него. Ковылинъ, Илья Алексѣевичъ, при основаніи Преображенской обители испрашивалъ разрѣшеніе на сооруженіе ея и писалъ тѣмъ же числомъ лѣтъ („Отеческія письма", часть 1, глава 83, листъ 219 и обор.). Достопамятный страдалецъ за Христову вѣру, изгнанникъ Сергѣй Семеновичъ, въ книгѣ „Отеческихъ писемъ", часть 2-я, гл. 46, листъ 77 обор. на вопросъ о погрѣшности сего лѣтосчисленія отвѣчалъ не въ обвинительномъ смыслѣ. Онъ писалъ такъ: „Древніи отцы и мы грубіи нынѣ великороссійскую церковь въ томъ зазираемъ вельми, по послѣдованію и самъ имѣю совѣстію своею опасность о сихъ лѣтосчисленіяхъ и пишу, какъ правость древлегреческаго лѣтописанія велитъ, прочимъ же усильно запретить или въ какой грѣхъ сочесть боюсь, да съ сими и древнихъ тѣмъ же судомъ необложу и не сочтусь презорникомъ надъ столь просвѣщенными и высокими лицами, а паче надъ всею Церковію, которая издала въ печать Богодухновенную и святую книгу, называемую Кирилловою, въ ней же въ посланіи Константина князя Острожскаго, на л. 500 обор. зрится, да и въ прочихъ случалось видѣть, а паче Кіевопечатныхъ".

И вообще всѣ наши достопамятные предки поморскіе и послѣдующіе, понесшіе за вѣру стѣсненія, изгнанія и пытки, о семъ лѣ-

тосчисленіи не возбуждали сомнительнаго вопроса о поврежденіи вѣры Христовой. Слѣдуя имъ и твердо уповая на истинность ихъ церковнаго законосодержанія, и мы должны надѣяться, что отъ истины не погрѣшимъ. Согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ и обсужденіямъ собраніе съѣзда постановило при духовныхъ дѣлахъ и бумагахъ употреблять численіе лѣтъ отъ созданія міра, а на исходящихъ отъ насъ гражданскихъ бумагахъ добавлять въ скобкахъ къ этому лѣтосчисленію употребляемое нынѣ гражданское численіе лѣтъ. Но надлежитъ добавить, что если мы будемъ это численіе лѣтъ на метрическихъ книгахъ считать погрѣшнымъ, то какъ же могъ благочестивый греческій патріархъ Мелетій Александрійскій при духовныхъ своихъ посланіяхъ, напечатанныхъ въ книгѣ „Кирилловой", написать это лѣтосчисленіе на листу 500 обор., какъ благочестивый патріархъ Іосифъ Московскій могъ допустить въ печатной книгѣ Кирилловой это число лѣтъ и какъ, наконецъ, въ то время бывшіе многіе митрополиты и епископы и прочіе благочестивые священницы и вообще вся церковь могла эти посланія и эту книгу Кириллову принять? Книга Кириллова есть книга патріаршая. Неужели кто дерзнетъ ей не вѣрить и обвинять во отступлении за те древнихъ христіанъ? И наши предки сіе численіе лѣтъ не зазирали и сомнительнаго о немъ вопроса не поднимали до самыхъ нашихъ дней. Праведно ли будетъ послѣ этого нѣкоторымъ лицамъ нынѣшняго времени возводить повредность лѣтосчисленія до такой степени, чтобы изъ-за сего учинять раздѣленіе Христовой Церкви, которое считается, по слову Святаго Златоуста, не менѣе ереси, и не можетъ грѣхъ этотъ загладить мученическая кровь, яко же пишется въ книгѣ „Бесѣды апостол.", 11-е правоуч., въ посланіи къ Ефес., стр. 1695: Мужъ же нѣкій стыи речѣ „нѣчто быти мнящеся дерзостно, но обаче провѣща. чтоже сіе есть; Ниже мчническая кровь можетъ сегѡ загладити грѣха, речѣ. Рецы бо мн, чесѡ ради мчникъ есн; ни ли славы ради хртовы; предаан оубо дшу по хртѣ какѡ црковь раздрушаеши, за нюже хртосъ дшу предадѣ. Ниже: Сегѡ ради глю и засвидѣтельствую, якѡ ѿ еже въ ересь впасти, еже црковь раздрати не меншее есть зло.

Также св. священмч. Кипріанъ пишетъ: „Хотя бы таковые претерпѣли и смерть за исповѣданіе имени Христова, пятно ихъ не омоется и самою кровію. Неизгладимая и тяжкая вина раздора не очищается

даже страданіемъ („О единствѣ церкви“). Еще же пишется въ книгѣ Посл. Климента п. римск. пис. муж. апост., стр. 63: „Къ чему у васъ распри, гнѣвъ, несогласія, раздѣленія, война; не одного ли Бога и одного Христа имѣемъ мы; не единъ ли духъ благодати излитъ на насъ, и не одно ли призваніе во Христѣ. Зачѣмъ раздираемъ и расторгаемъ члены Христовы, возстаемъ противъ собственнаго тѣла, и до такого доходимъ безумія, что забываемъ, что мы другъ другу члены. Въ Евангеліи отъ Іоанна, зачалю 46, Спаситель глаголетъ:

И҆ ва́мъ гл҃ю ны́нѣ, за́повѣдь но́вую даю̀ ва́мъ, да лю-би́те дру́гъ дру́га, ꙗ҆́коже возлюби́хъ вы̀, да и҆ вы̀ люби́те себѣ̀. ѿ сѐмъ разумѣ́ютъ всѝ, ꙗ҆́кѡ мои̇̀ ᲂу҆чѝцы̀ є҆стѐ, а҆́ще любо́вь и҆́мате междꙋ̀ собо́ю.

Обсужденіе того же засѣданія Съѣзда о догматахъ.

(Смотри памятную запись второго засѣданія).

Сомнительныя размышленія о догматахъ пошли въ христіанахъ нѣкоторыхъ мѣстъ вскорѣ послѣ изданія Высочайшаго указа о религіозной свободѣ отъ 17-го апрѣля 1905 года, 7-й пунктъ котораго содержитъ выраженіе о старообрядцахъ, какъ бы о пріемлющихъ основные догматы господствующей церкви. На такія сомнительныя объясненія нѣкоторыхъ членовъ съѣзда другіе члены приводили разсужденія, что указъ 17-го апрѣля даетъ Государь Правительствующему Сенату. Онъ повелѣваетъ, чтобы члены Правительствующаго Сената присвоили наименованіе старообрядцевъ, взамѣнъ ранѣе употребляемаго слова „раскольникъ“, всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые пріемлютъ основные догматы церкви православной, но не пріемлютъ ея нѣкоторыхъ обрядовъ. Государь, какъ первѣйшій членъ великороссійской церкви, говоритъ здѣсь о своей церкви, въ которой онъ самъ находится. Но вѣдь такъ говорили и ранѣе властители, въ иной вѣрѣ пребывающіе. Напримѣръ, римскій префектъ, объявляя указъ о свободѣ вѣроисповѣданія языческаго царя Галерія къ начальникамъ восточнымъ, говорилъ такъ: „Величіе нашихъ государей, божественнѣйшихъ самодержцевъ, давно уже положило заботливо и съ благочестивою ревностью обращать помыслы всѣхъ людей на святой и правый путь жизни; такъ, чтобы и тѣ, которые слѣдуютъ, сколько

видно, чуждому римлянамъ обычаю, совершали должное Богамъ безсмертнымъ служеніе. Между тѣмъ упорство и непреклонная воля нѣкоторыхъ простерлись до того, что ни справедливость повелѣнія не отторгаетъ ихъ отъ предположенной ими мысли, ни предстоящее наказаніе не устрашаетъ ихъ духа. А такъ какъ многимъ приходилось подвергаться отъ этого опасности, то великіе наши государи, могущественнѣйшіе самодержцы, но въ рожденному себѣ государи, могущественнѣйшіе самодержцы, по врожденному себѣ благочестію, считая чуждымъ для своего величія дѣломъ, ради такой причины ввергать людей въ опасность, повелѣли моему подданству увѣдомить твое благоразуміе, что если найдется какой-нибудь христіанинъ, держащійся вѣры своего народа, ты не долженъ безпокоить его, подвергать опасности и думать, что за это онъ достоинъ наказанія". (Зри „Церковную исторію" Евсевія Панфила, книга 9, глава 1, стр. 467). Что же? Повредило ли тѣхъ христіанъ такое выраженіе неправославныхъ царей, что они именовали себя благочестивыми, а свое заблужденіе именовали истиннымъ путемъ. Въ этомъ указѣ о религіозной свободѣ римскій властитель называетъ свое заблужденіе святымъ путемъ и благочестіемъ, однако, святая Церковь, принявъ эту свободу, ни малѣйше не нарушила свое православіе и какъ до сего указа, такъ и послѣ его, осталась православною. Еще такого же содержанія было издано предписаніе злѣйшимъ поборникомъ аріанства—Констанціемъ, великому свѣтильнику, святому Аѳанасію Великому, епископу александрійскому (Четія-Минея макаріевская, мѣсяца ноября, 6-го дня, столб. 193—4).

„Константіосъ побѣдитель Августъ, Аѳанасу епископу, во мнозѣ ти клятися, морскими лютыми волнами, не остави нашея кротости человѣколюбіе обнаживщу ти отца вины и лишену бывшу своихъ, и заблуждающу въ звѣриныхъ, не презри безмятежное наше благочестіе, сего ради твоя книги исполнены къ твоей крѣпости пустихомъ да безъ страха твоего пришествія нашима очима дати потщишися, и искушенъ бывъ нашего человѣколюбія свой престолъ пріимеши, яко и сослужебникъ твой Павелъ достоинъ бысть. Пріемъ же Аѳанасъ показа Констѣ и архіепископу Іулію, и въ велицѣ радости бысть римская церкви. Абіе же царь Конста со многимъ проводомъ отпусти, и Аѳанасъ къ Констанцію царю и брату пришедша и пріиметъ царь Констанцій и въ Александрійстей церкви и устроитъ". До здѣ „Четія". — Подобно сему и въ сіе послѣднее время наши русскіе государи свою церковь именуютъ православною

и всѣхъ непослѣдующихъ ей именовали раскольниками. Напримѣръ, Императоръ Александръ Второй въ 1855 году, марта 20-го въ указѣ о свободѣ вѣроисповѣданія говоритъ такъ: „Съ вступленіемъ нашимъ на Всероссійскій прародительскій престолъ, неисповѣдимымъ промысломъ Всевышняго, насъ на сіе призвавшимъ, мы постоянно вложили въ сердце сію заботу, чтобы вѣрные наши подданные вполнѣ были успокоены всевозможными мѣрами, между тѣмъ поднесено намъ нѣсколько жалобъ отъ старообрядцевъ различныхъ толковъ раскола о дѣлаемыхъ имъ мѣстными начальствами стѣсненіяхъ и преслѣдованіяхъ. Мы, снисходя къ просьбамъ, повелѣли господину министру внутреннихъ дѣлъ генералу-адъютанту Бибикову ослабить таковое преслѣдованіе. Главный пунктъ такого рода людей находится въ... первопрестольной столицѣ нашей Москвѣ, а потому, изложивъ намѣреніе Наше, повелѣваемъ и Вамъ ослабить преслѣдованіе тѣхъ расколовъ между старообрядцами, которые отстали отъ цѣлости православныя церкви. Сею мѣрою Нашего собственнаго къ нимъ снисхожденія да возчувствуютъ они, и болѣе убѣдятся въ своемъ невѣжествѣ таковыми отъединеній отъ святыя православныя Христовы церкви, и прибѣгнутъ подъ ея священное лоно, которая объ ихъ соединеніи, какъ объ отпадшихъ чадахъ безпрестанно молитъ славимаго въ святой нераздѣльной Троицѣ Бога Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь“.

Повредилъ ли этотъ указъ нашихъ христіанъ, или чрезъ то пришли ли они къ соединенію съ рекомою православною церковью, какъ говорится въ указѣ? Нѣтъ, не повредилъ. Это всему міру извѣстно. Но христіане только воспользовались тою свободою, о которой говорится въ вышеупомянутомъ указѣ. Что же касается до вѣры, то какими они были до упомянутаго указа, такими остались и послѣ него. Итакъ, изъ всего вышеизложеннаго видно, что 7-й пунктъ указа не имѣетъ никакого соприкосновенія съ нашимъ религіознымъ положеніемъ и не подлежитъ никакому сомнѣнію. Кромѣ того, собраніе съѣзда для окончательнаго успокоенія сомнѣвающихся христіанъ постановило представить исправленный законопроектъ въ старообрядческую комиссію Государственной Думы съ особымъ заявленіемъ отъ имени 1-го Всероссійскаго съѣзда о томъ, что „мы—старообрядцы—есть христіане, исповѣдающіе и пріемлющіе основные догматы, обряды и правила Церкви Христовой до реформъ патріарха Никона“. Это заявленіе собраніемъ вручено Почетному члену съѣзда, члену Государственной Думы, Михаилу Кондратьевичу Ермолаеву съ просьбой довести сіе заявленіе до свѣдѣнія Государственной Думы.

Обсужденіе Съѣзда о свободѣ.

(Смотри памятную запись 3-го засѣданія).

Нѣкоторыми членами съѣзда нѣсколько разъ возбуждалась рѣчь о томъ, что Церковь Христова должна быть гонима и хулима, а потому свобода несвойственна ей. По сему вопросу собраніемъ выяснено, что свобода посылается отъ Христа Бога, а потому Церковь вовсе не должна быть гонима и хулима, и не должна изыскивать для себя гоненія или мученія, но лишь когда, попущеніемъ Божіимъ, врагъ чрезъ своихъ слугъ напускаетъ преслѣдованія на Христову Церковь въ семъ мірѣ, должна она претерпѣвать ихъ, и самъ Христосъ, святые апостолы и святые отцы заповѣдали не изыскивать для Церкви гоненія; и не только Церкви, но даже для отдѣльныхъ лицъ Христосъ заповѣдалъ не подвергать себя напастемъ: Є҆ѵ҃аліе ѿ матѳеа, зачало л҃з. Егда же гонятъ бы̀ во градѣ семъ, бѣгайте въ другій. аминь бо глю вамъ, не имате скончати грады ї҆илевы, дондеже пріидетъ сн҃ъ чл҃ческій.

Далѣе приведены свидѣтельства, что свобода отъ властей посылается Церкви Христовой по опредѣленію самого Бога, что царское сердце въ рукѣ Божіей, по святому пророку Ісаіѣ, глава 45. Согласно этому пишется и въ притчахъ Соломоновыхъ во главѣ 21, стихъ 1-й: Ꙗкоже оустремленіе воды̀, такѡ сердце царево въ рукѣ бж҃іей: а҆може а҆ще восхо́щетъ ѡ҆братити, тамѡ оуклонитъ є҆. Тогѡ́же, глава̀ и҃, стихъ д҃і: Мой совѣтъ и҆ оутвержденіе, мой разумъ, моа̀ же крѣпость: мною царіе царствуютъ, и҆ силніи пишутъ правду: Мною велможи величаются, и҆ власители мною держатъ землю.

По вышеизложенному видно, что царская власть находится подъ управленіемъ всемогущества Божія и по Его милосердію посылается прекращеніе гоненія на его святую Церковь, какъ Онъ Самъ прорече во святомъ своемъ Евангеліи пречистыми своими усты:

Бꙋдетъ бо тогда̀ скорбь велїа, ꙗковаже нѣсть была̀ ѿ начала міру, доселѣ, нижѐ и҆мать быти. и҆ а҆ще не быша прекратилися дніе о҆ны, не бы̀ оубѡ спаслася всака плоть. Заизбранныхъ же ради, прекратятся дніе о҆ны. Є҆ѵ҃аліе ѿ матѳеа, зачало ч҃ѳ.

Согласно сему святый Іеронимъ въ толкованіи на пророка Захарію, стр. 151, часть 15, глаголетъ сице: „По этому же жилища народа и всѣхъ, носящихъ имя христіанъ, и причисленныхъ къ простому народу, получатъ прежній миръ, Господь будетъ покровительствовать находящихся въ церкви, когда наступитъ миръ послѣ жесточайшаго гоненія“. Также свидѣтельствуетъ и блаженный Августинъ въ 18 книгѣ о градѣ Божіемъ, часть 6, стр. 92.

„По этому діаволъ, князь нечестиваго града, выдвигая свои орудія противъ странствующаго въ настоящемъ мірѣ града Божія, не успѣваетъ ничѣмъ вредити ему. Божественный Промыселъ посылаетъ этому граду благоденствіе и утѣшеніе, чтобы несчастія не сокрушили его, и несчастія — въ упражненіе, чтобы благоденствіе не испортило его: то и другое уравновѣшивается взаимно“. (Іеронима, часть 11, стр. 151). „Въ то время,—говоритъ,—произойдетъ великое сотрясеніе на землѣ израилевой, ибо, по возбужденію діавола, часто будетъ происходить преслѣдованіе церкви, которое нѣкогда утихнетъ и будетъ побѣждено при помощи Божіей. На короткое время имѣетъ наступить миръ, который обѣщаетъ полное спокойствіе, такъ что вѣра вѣрующихъ укрѣпится“ (часть 16, стр. 258). По вышеизложенному ученію самого Бога и его святыхъ служителей, церковь получитъ миръ по повелѣнію начальника и главы Церкви своей Іисуса Христа, и мы, покоряясь опредѣленію Іисуса Христа, вѣруемъ его изреченію, что и въ настоящее время милосердый Владыка по своему человѣколюбію вложилъ въ сердце всемилостивѣйшаго и добраго царя и государя нашего благую мысль освободить насъ, христіанъ, отъ тяготѣвшихъ на насъ почти два съ половиною столѣтія гоненій, притѣсненій и различныхъ преслѣдованій и мы, христіане, по примѣру древней Церкви Христовой, должны принять дарованную религіозную свободу и пользоваться ею благоразумно, и вознести свои сердечныя молитвы и благодаренія Господу нашему Іисусу Христу за его великое милосердіе къ намъ недостойнымъ.

Обсужденіе съѣзда „объ общинѣ“.

(Смотри памятную запись второго засѣданія).

Наименованіе общины и ея учрежденіе на собраніи съѣзда разсматривались, главнымъ образомъ, съ одной стороны — не вносятъ ли они какого либо поврежденія въ нашу

христіанскую вѣру. И, хотя собраніемъ было выяснено, что христіанская община сама по себѣ непогрѣшна, и даже есть Церковь Христова, но поднялись голоса, что предположенное „предварительнымъ собраніемъ“ количество 12 человѣкъ учредителей не согласно церковному закону, ибо, по слову самого Спасителя:

Идѣже бо ѥ҆ста два̀ и҆лѝ трїѐ собрани во̀ и҆ма моѐ, ту̀ ѥ҆смь посредѣ̀ и҆хъ. ев҃аліе ѿ матѳе́а, зача́ло ѻ҃ѕ.

Но на это было сказано, что всѣ весьма чтутъ и помнятъ сіи великія словеса и ихъ никто не дерзнетъ опровергать или сомнѣваться, и если по симъ великимъ словамъ „двое или трое есть церковь“, то двѣнадцать неужели не можетъ быть церковью. Вѣдь здѣсь и спору не о чемъ вести, ибо двое и трое есть церковь, также церковь есть и десять, и двѣнадцать и болѣе. Ф. В. Воробьевъ заявилъ, что сама по себѣ община погрѣшности не имѣетъ и что требованіе о двѣнадцати учредителяхъ можно принять въ честь того, что самъ Христосъ избралъ верховныхъ апостоловъ двѣнадцать. Слѣдовательно, и для общины количество двѣнадцати человѣкъ, въ честь событія избранія апостоловъ, должно быть принято. Съ этимъ все собраніе единогласно согласилось. Во свидѣтельство того, что христіане, образовавшіе изъ себя общество, то-есть общину, нисколько этимъ не уклонились отъ истинности вѣры, приведены доказательства отъ святыхъ и историческихъ книгъ. Такъ, въ книгѣ „Дѣянія святыхъ апостолъ“, глава 2, зач. 6, глаголется тако:

Ѻ҆вїи же у҆бо любе́знѡ прїе́мше сло́во є҆гѡ̀, крⷭ҇тѝшася. и҆ приложи́шася въ де́нь то́й ду́шъ ꙗ҆́кѡ трѝ ты́сѧщы. бѧ́ху же терпѧ́ще во ᲂу҆че́нїи а҆пⷭ҇лъ, и҆ во ѻ҆бще́нїи и҆ въ преломле́нїи хлѣ́ба и҆ въ моли́твахъ. бы́сть же на всѧ́кой ду́шѝ стра́хъ. мнѡ́га бо чюдеса̀ и҆ знамє́нїѧ а҆пⷭ҇лы бы́ша во і҆ерⷭ҇алимѣ̀. Стра́хъ же бе́лїи бѧ́ше на всѣ́хъ и҆́хъ. всѝ же вѣ́ровавшїи бѧ́ху вкупѣ̀, и҆ и҆мѧ́ху всѧ̑ ѻ҆́бща.

Ко́рмчаѧ, гѧ́нгрскагѡ собо́ра, пра́вило, ѿ. А҆́ще кто̀ ѿ воздержа́щихсѧ кромѣ̀ тѣле́сныѧ нужди́ горди́тсѧ, и҆ пре́даныѧ посты̀ во ѻ҆́бщину и҆ храни́мыѧ цⷭ҇ковїю разрѣша́етъ, ꙗ҆́коже сѐ тве́рду и҆мꙋ́щꙋ въ не́мъ соверше́нномꙋ по́мыслꙋ, да бꙋ́детъ про́клатъ.

Кни́га А҆́льфа, глава̀ н҃, ли́стъ то̑и ѻ҆́бо̑. Цⷭ҇ковь ст҃аѧ а҆пⷭ҇тольскаѧ, правосла́вно-ка҃ѳоли́ческаѧ, восто́чнаѧ, ѿ прест҃а́гѡ

дх҃а наставлаѥма, въ началѣ своѥмъ ѡсновꙋетсѧ общежи-
тельствомъ. листъ то҃з о҃бо҃. Престы́н дх҃ъ въ сошествїи
своѥмъ выполнѧющи слова̀ х҃рто́вы. Основа́нїе въ вѣ́рныхъ
о҃бщины пре́далъ.

Изъ сихъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что общины не всѣ были единообразны, но различны; въ книгѣ „Дѣянія святыхъ апостолъ“ и въ книгѣ „Альфѣ“ названіе „община“ относится и ко всей церкви, и въ частности къ общежительству. Кромѣ сего, въ „Кормчей“, гл. 49, гр. 19, общиною именуется нѣсколько лицъ, сообщившихся для житейскихъ дѣлъ. Въ средѣ нашихъ христіанъ нѣкоторые общину понимаютъ только какъ монастырское общежительство, гдѣ вся обща, но вѣдь писаніе показываетъ, что гдѣ и не вся обща, тоже можетъ быть община, и лица, сообщившіяся только въ житейскихъ дѣлахъ, и тѣ составляютъ общину. Но нынѣшняя наша христіанская община соединяется между собою не только по житейскимъ дѣламъ, но и по дѣламъ вѣры, общественнымъ и благотворительнымъ.

Обсужденіе 18-й статьи.

(Смотри памятную запись третьяго засѣданія).

Въ этой статьѣ, по изложенію „предварительнаго собранія“, говорится, что „вѣдѣнію общаго собранія подлежитъ: а) избраніе и увольненіе священнослужителей, духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ, если въ общинѣ не существуетъ по симъ предметамъ иныхъ правилъ“.

По этому поводу нѣкоторые изъ членовъ съѣзда говорили, что эта статья противорѣчитъ 4-му правилу 1-го вселенскаго собора, которое повелѣваетъ избирать духовныхъ лицъ духовнымъ же лицамъ, а не общимъ собраніямъ. Правило это гласитъ тако:

Є҃пко́пъ, ѿ всѣ́хъ є҃пко́пъ сꙋ́щихъ, во о҃бласти поставлѧ́етсѧ. а҃ще́ли же ни̑, о҃ба́че ѿ тре́хъ. прѡ́чимъ же писа́нїемъ сложи́вшемсѧ. кла́сть же митрополи́тъ да и҃ма́ть. Толкова́нїе: ѿ двою̑, и҃ли̑ ѿ трїе́хъ є҃пко́пѡвъ, поставлѧ́етсѧ є҃пко́пъ, по пе́рвомꙋ пра́вилꙋ ст҃ы́хъ а҃пл҃ъ: о҃ба́че же ѿ трїе́хъ поставлѧ́етсѧ, а҃ще и҃ всѝ сꙋ́щїи во о҃бласти

ЕПКОПИ, ИЛИ НАШЕДШІА РАДИ НУЖДИ, ИЛИ ДОЛГОТЫ РАДИ ПУТИ ПРІИТИ НЕ КОЗМОГУТЪ: ОБАЧЕ ДОЛЖНИ СУТЬ ИТИ. АЩЕ ЖЕ И НЕ ПРИШЕДШЕ, ПИСАНІЕМЪ ГРАМОТЪ СЛОЖИТИСА НА ИЗБРАНІЕ КЪ ПРИШЕДШЫМЪ ЕПКОПОМЪ, И СУДЪ И ИЗБРАНІЕ ТВОРАЩЫМЪ, ИЗБРАННЫМА СУЩИМА ДВЕМА, ИЛИ ТРІЕМЪ. И ПОТОМЪ ВЛАСТЬ МИТРОПОЛИТЪ ИМАТЬ, АКО ДА ЕДИНАГО ѿ ТРІЕХЪ ИЗБРАННЫХЪ ПОСТАВИТЪ, ЕГОЖЕ ХОЩЕТЪ ЕПКОПА.

13-е же правило помѣстнаго собора, иже въ Лаодикіи святыхъ отецъ, избраніе мірскими всецѣло возбраняетъ. Оно глаголетъ сице:

НЕ ИЗБРАНЪ ЕПКОПЪ, ИЖЕ МИРСКИМИ ЧЕЛОВѢКИ ИЗБРАНЪ БУДЕТЪ. ТОЛКОВАНІЕ: СУДОМЪ И ИЗБРАНІЕМЪ МИТРОПОЛИТА, И СУЩИХЪ ВО ОБЛАСТИ ЕПКОПЪ, ПОСТАВЛАЕМЬ БЫВАЕТЪ ЕПКОПЪ. АЩЕ ЖЕ КТО НЕ ТАКО ВОЗВЕДЕНЪ БУДЕТЪ НА ЕПКОПСТВО, НО МИРСКИМИ ЛЮДЬМИ ИЗБРАНЪ, НЕ ИЗБРАНЪ ЕСТЬ, И НЕ ПРІАТЕНЪ.

Согласно симъ правиламъ, 18-я статья является сомнительною и погрѣшимою, а потому-де мы не можемъ согласиться съ нею, заявляли одни изъ присутствующихъ.

Другіе же члены съѣзда въ дополненіе къ симъ правиламъ указывали на то, что однимъ только мірскимъ, безъ участія духовныхъ лицъ, возбраняется избраніе епископа, но имъ не возбраняется при избраніи участвовать, яко же гласитъ 7-е правило святаго Феофила, патріарха александрійскаго („Трехтолковая Кормчая"): „Ѡ ИМѢЮЩИХЪ РУКОПОЛОЖИТИСА СЕЙ ДА БУДЕТЪ УСТАВЪ: ВЕСЬ СОБОРЪ СЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ ДА СОГЛАСИТСА И ДА ИЗБЕРЕТЪ, И ТОГДА ЕПКОПЪ ДА ИСПЫТАЕТЪ ИЗБРАННАГО, И СЪ СОГЛАСІА СЩЕНСТВА ДА СОВЕРШИТЪ РУКОПОЛОЖЕНІЕ СРЕДИ ЦРКВИ, ВЪ ПРИСУТСТВІИ НАРОДА, И ПРИ ВОЗГЛАШЕНІИ ЕПКПА, АЩЕ МОЖЕТЪ И НАРОДЪ СВИДѢТЕЛЬСТВОВАТИ ѿ НЕМЪ. ТАЙНѾ ЖЕ ДА НЕ БЫВАЕТЪ РУКОПОЛОЖЕНІЕ".

Толкованіе Валсамона: „Даетъ уставъ относительно имѣющихъ быть рукоположенными въ клиръ и говоритъ, что имѣющій быть рукоположеннымъ долженъ быть избираемъ, то-есть долженъ получить единогласное одобреніе отъ всего собора священнослужителей; когда же получитъ такое одобреніе, тогда долженъ быть испытываемъ епископомъ, и если ему этотъ человѣкъ покажется годнымъ для рукоположенія, рукополагается съ согласія священства и въ при-

сутствіи народа. Такъ какъ онъ былъ избранъ соборомъ священнослужителей, то согласіе ихъ на рукоположеніе не представляется уже необходимымъ; но, вѣроятно, послѣ избранія прошло нѣкоторое время, въ теченіе котораго избравшіе имѣющаго быть рукоположеннымъ узнали нѣчто такое, что возбраняло ему рукоположеніе, поэтому-то и сказалъ, что они даютъ согласіе и въ то время, какъ онъ рукополагается, и что епископъ и тогда обращается къ народу, спрашивая: свидѣтельствуетъ онъ о немъ, какъ о достойномъ рукоположенія? Тайныхъ же рукоположеній совершать не дозволяетъ".

Синопсисъ: „Относительно тѣхъ, которые имѣютъ быть рукоположенными, долженъ быть согласенъ весь соборъ священнослужителей; и тогда епископъ долженъ испытывать избраннаго и въ присутствіи сосвидѣтельствующаго народа рукополагать, а тайно рукоположеніе да не бываетъ". Сему святоцерковному ученію послѣдующе блаженные предки наши сице глаголютъ: „Старѣйшинѣ христіанскому избираему быть братствомъ и свидѣтельствованному и благословенну отъ отца духовнаго и каждогодно исповѣдывающемуся" („Отеческія письма", часть 1, глава 48, листъ 130).

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ ясно видно, что духовныя лица избираются не безъ участія народа, то-есть мірянъ. Такъ было въ древнія времена (зри толкованіе Зонара на 1-е правило святыхъ апостолъ) и нынѣ у насъ такъ же творится. А посему и статья сія не противна святоцерковному ученію и согласиться съ нею вполнѣ возможно.

Обсужденіе 28-й статьи.

(См. памятную запись 3-го и 4-го засѣданія).

Она въ постановленіяхъ „предварительнаго собранія" гласитъ слѣдующее: „Священнослужителями, духовными лицами, настоятелями и наставниками не могутъ быть зарестрированы, если они: а) неграмотные, б) не достигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой, на основаніи Уложенія о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи Высочайше утвержденнаго 22-го марта 1903 года Уголовнаго Уложенія — наказанія не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣ-

домо краденаго, или полученнаго черезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, г) отрѣшенные судебнымъ приговоромъ отъ должности въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія за тѣ же (п. „в") преступныя дѣянія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью или силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ „в" и е) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными. Судимость и слѣдствіе за дѣянія религіознаго характера по распространенію, проповѣдыванію и оказательству своего вѣроученія не препятствуютъ къ занятію должности священнослужителя, духовнаго лица, настоятеля и наставника".

Сія статья нѣкоторымъ членамъ съѣзда показалась неудобопріемлемою. Они говорили: „Мы съ этой статьей не можемъ согласиться, во-первыхъ, потому, что она противорѣчитъ главному догмату св. крещенія; ибо, по выраженію толкователя Зонары на 17-е правило святыхъ апостолъ, „Божественная баня святаго крещенія омываетъ всякую скверну, которою крещенные были осквернены прежде крещенія, и никакой грѣхъ, содѣланный кѣмъ-либо прежде крещенія, не препятствуетъ крещенному быть произведеннымъ во священство". Сему согласно и Ѳеодоръ Валсамонъ глаголетъ на второе правило 1-го вселенскаго собора слѣдующее: „Крещенный и вступившій въ клиръ не подлежитъ наказанію за блудъ или убійство, совершенныя прежде крещенія (прочти 20-е правило святаго Василія и толкованія на него, и 17-е правило святыхъ апостолъ". (Далѣе, въ послѣднемъ толкованіи на 19-е правило святыхъ апостолъ, говорится слѣдующее: „А которые по крещеніи не оставались болѣе въ такомъ супружескомъ сожитіи, тѣ, по пятому правилу Феофила Александрійскаго, могутъ быть терпимы въ клирѣ, потому что грѣхъ языческаго житія очищенъ святымъ крещеніемъ". Зри еще толкованіе Аристина на 61-е правило святыхъ апостолъ, гдѣ пишется такъ: „Если кто, будучи еще невѣрнымъ, впалъ въ какой-либо изъ исчисленныхъ грѣховъ (то-есть блудъ, прелюбодѣйство или другое какое преступленіе), а

потомъ крестился, и по крещеніи проводилъ свою жизнь безукоризненно, таковый безпрепятственно допускается въ клиръ". Это же ученіе подтверждаетъ святый Іоаннъ Златоустъ въ бесѣдахъ въ толкованіи на посланіе къ Римляномъ, стр. 33, 34, зачало 79, глаголя сице: Аще бо и еллинъ есѝ, аще и всю прошедъ злобу, аще и скиѳанинъ, аще и варваръ, аще и самыи звѣрь, и всякаго безсловесія исполненъ, и безчисленныя грѣхъ носяи времена. купно же ѿ крѣтѣ слово пріялъ есѝ и крѣтился есѝ, и всяя ѻнаа ѿмылъ есѝ.

Приведя эти доказательства, лица, возражавшія противъ статьи 28-й, говорили: „Вотъ каковыя свидѣтельства отъ святоцерковныхъ правилъ и отъ святыя Церкви во вся времена были преданы вѣрнымъ сынамъ ея, и сіе ученіе не человѣческое, но съ небесъ снесенное, по свидѣтельству святаго Златоуста. 28-я же статья таковому ученію противорѣчитъ,—она впадшихъ въ пороки до святого крещенія не допускаетъ быть избираемыми въ духовные настоятели, а потому и сама не должна быть принята". „Затѣмъ, увѣряли они, этою статьею, правительственная власть такъ или иначе вмѣшивается въ наши церковныя дѣла, а таковое вмѣшательство будетъ вопреки святоцерковныхъ правилъ". Съ другой же стороны на это говорили слѣдующее: „Правительство не входитъ въ разсужденіе о крещеніи переходящихъ изъ невѣрія въ христіанство,—оно просто хочетъ дать нашимъ настоятелямъ нѣкоторыя гражданскія льготы, которыхъ наши духовные отцы доселѣ не имѣли, и, давая необходимыя для христіанства права, правительство говоритъ для всѣхъ согласій старообрядчества одинаково, что оно не дастъ ихъ тѣмъ наставникамъ, кои совершили вышеозначенныя преступленія. Что же касается до крещенія, говорили они далѣе, то мы, въ силу святого крещенія, всѣ вѣруемъ, что оно оставляетъ всѣ прежде бывшіе грѣхи и заглаживаетъ всѣ пороки, содѣянные прежде него, но тѣмъ не менѣе, святоапостольское ученіе и Божественныя правила повелѣваютъ разсматривать житіе избираемаго духовнаго лица, бывшее и до св. крещенія. Такъ, святый апостолъ Павелъ глаголетъ въ первомъ своемъ посланіи къ Тимоѳею, зачало 283:

Подобаетъ же емꙋ (епископꙋ) и свидѣтельство добро имѣти ѿ внѣшнихъ, да не въ поношеніе впадетъ и въ сѣть непріязненꙋ.

Зри еще 80-е правило святыхъ апостолъ, которое гласитъ сице.

Ѡ ꙗзы́ческагѡ житїѧ̀ пришє́дшаго и҆ кре́щьшасѧ, и҆лѝ ѿ ѕлѧ̀ пребыва́нїѧ,, непра́веднѡ є҆́сть а҆́бїе поставлѧ́ти є҆пско́па. Толкова́нїе: Новопристꙋ́пльшаго къ собо́рнѣй цр҃кви, и҆ крестѝвшагосѧ, и҆лѝ ѿ ѕлѧ́гѡ житїѧ̀ ско́рѡ пришє́дшаго на покаѧ́нїе, и҆́греца̀ и҆лѝ гла́мца̀ бы́вшаго, и҆лѝ чино́вника нѣ́коего, не подобаетъ къ бо́рзѣ поставлѧ́ти є҆пско́па: но пе́рвое и҆скꙋ́сити и҆ ꙋ҆вѣ́дѣти ѿ житїѝ є҆гѡ̀.

„На это намъ, навѣрное, скажутъ, говорили члены съѣзда, что здѣсь хотя и повелѣвается испытывать житіе, но житіе, бывшее послѣ святого крещенія. Со своей же стороны мы на это отвѣчаемъ, что 19-е правило 1-го вселенскаго собора еретиковъ 1-го чина велитъ испытывать житіе бывшее до святого крещенія. Оно говоритъ такъ: Павликїа́не покрещева́ютсѧ; и҆ гл҃емїи ѿ ни́хъ причє́тницы а҆́ще безъ поро́ка ѡ҆брѧ́щꙋтсѧ, по крще́нїи да поста́влени бꙋ́дꙋтъ. а҆́ще же поро́чни бꙋ́дꙋтъ, да и҆зве́ргꙋтсѧ. Толкова́нїе: Ѡ҆ павликїа́нскїѧ є҆́ресн приходѧ́щїи къ собо́рнѣй а҆пльстѣ́й цр҃кви, да покрещева́ютсѧ второ́е: пе́рвое бо крще́нїе, не крще́нїе, поне́же є҆рети́ческо бѣ̀. крестѝвшежесѧ, и҆ а҆́ще нѣ́цыи ѿ ни́хъ є҆пско́пи, и҆лѝ презви́тери, и҆ дїа́кони бѣ́ша въ павликїа́нѣхъ, а҆́ще житїѐ и҆́мꙋтъ непоро́чно, ѿ собо́рныѧ цр҃кве є҆пско́па, въ не́йже крти́шасѧ, да поста́влени бꙋ́дꙋтъ ко́ждо въ сво́й чи́нъ. а҆́ще же недосто́йни ѡ҆брѧ́щꙋтсѧ, да и҆ ѿ тогѡ̀ въ не́мъ же бѣ́ша ѿве́ргꙋтсѧ.

Сему же согласно и преподобный Никонъ Черногорскій въ словѣ 63, на листѣ 564, пишетъ, глаголя: Приложи́вшихсѧ къ павликїа́нстѣй є҆́ресн, пото́мъ же прибѣ́гшихъ къ собо́рнѣй цр҃кви, ꙋ҆ста́въ и҆зложе́нъ бы́сть, є҆́же покрещѧ́тисѧ и҆́мъ повсемꙋ̀, а҆́ще же нѣ́цыи въ мимошє́дшее вре́мѧ къ при́чтѣ кочте́ни бѧ́хꙋ, а҆́ще ꙋ҆́бѡ безъ поро́ка и҆ безъ вины̀ ꙗвѧ́тсѧ, по крще́нїи бы́вше да рꙋкоположе́нїи прїи́мꙋтъ. ѿ собо́рныѧ цр҃кве є҆пско́па. а҆́щели и҆стаза́нїемъе недосто́йны тѣ́хъ ѡ҆брѣта́етъ, и҆зве́ргнꙋти тѣ́хъ лѣ́пѡ є҆́сть и҆ ѿнюдъ ѿ и҆́же въ пра́вилѣ и҆стаза́емыхъ, то́йже ѻ҆́бразъ да сохранѧ́етсѧ.

Той же еще яснѣе о томъ же въ 27 словѣ на листу 150 обор., въ книзѣ, глаголемой „Тактиконъ“, пишеть: Ꙗ҆́кѡ человѣ́ки ѿ ꙗ҆зы́ческагѡ житїѧ̀ вно́вѣ пришє́дшыѧ къ вѣ́рѣ, и҆ въ ма́лѣ вре́мени ѡ҆глаше́ны бы́вшыѧ, а҆́бїе къ ба́ни приводи́ти дꙋ́внѣй, и҆ кꙋ́пнѡ по є҆́же крти́тисѧ производи́ти на є҆пⷭ҇кпство и҆лѝ презви́терство: до́брѣ и҆зво́лисѧ про́чее ничто́же таково̀ быва́ти. И҆ па́ки гл҃етъ таково́е пра́вило: ꙗ҆́кѡ а҆́ще же преди́дꙋщꙋ вре́мени тѣле́сно нѣ́кое согрѣше́нїе ѡ҆бра́щетсѧ ѿ таково́мъ лицѣ̀, и҆ ѡ҆блича́емь є҆́сть ѿ двою̀ и҆лѝ трїе́хъ свидѣ́телей, да преста́нетъ таковы́и ѿ при́чта. Ви́дѣли ка́кѡ и҆ ѿ крще́нїѧ причѣ́тникъ бы́въ, а҆́ще ѡ҆бра́щетсѧ предсогрѣши́въ є҆гда̀ бѣ̀ въ свое́й вѣ́рѣ, ка́кѡ тогѡ̀ и҆зметаетъ; Си́це па́ки ст҃ы́и собо́ръ въ ѳ҃і пра́вилѣ, и҆́же ѿ є҆́реси приступ́льшыѧ къ при́чтꙋ и҆ста́зовати повелѣ́ваетъ: и҆ а҆́ще безъ поро́ка и҆ безъ вины̀ ѡ҆бра́щꙋтсѧ, повелѣ́ваетъ поставлѧ́тисѧ ѿ собо́рныѧ цр҃кве є҆пⷭ҇кпъ: а҆́ще ли и҆стаза́нїе непотре́бны тѣ́хъ ѡ҆бра́щетъ, и҆зврещѝ си́хъ повелѣ́ваетъ: Сїѝ па́ки два̀ пра́вила показꙋ́ютъ на́мъ всѣ́хъ таковы́хъ вѣ́дѣнїе, и҆ ка́кѡ пе́рвое ѡ҆чище́нїѧ и҆́щетъ; а҆ не ꙗ҆́кѡ ѿ крще́нїѧ ѡ҆чи́щшимсѧ прїима́ти досто́итъ рꙋкоположе́нїе: ст҃о́е бо крще́нїе по ѻ҆те́ческомꙋ и҆зрече́нїю грѣхѝ ѡ҆чища́етъ; свѧще́нства же са́нъ и҆́нъ и҆́мать ра́зꙋмъ, и҆ не возмо́жнѡ є҆́сть си́це па́ки второ́е покаѧ́нїе. Крще́нїе грѣхѝ ѡ҆чища́етъ, свѧще́нство же не подаетъ. ни́же: Сїѧ̀ же предна́писаннаѧ положи́хомъ здѣ̀, показа́ти хота́ще ꙗ҆́кѡ бы́ша пе́рвѣе, ѡ҆ба́че и҆ ѿ бж҃твенныѧ бл҃года́ти, ꙗ҆́коже и҆ ст҃ы́хъ а҆пⷭ҇лъ и҆ пра́вило разсꙋжда́етъ сїѧ̀ и҆ ѿкѣша́ваетъ, глаго́ла: Ꙗ҆́кѡ и҆́же ѿ ꙗ҆зы́ческагѡ житїѧ̀ пришє́дшаго и҆ крести́вшасѧ, и҆лѝ ѿ ѕлѣ́йшагѡ хожде́нїѧ, непра́веднѡ є҆́сть преди́збира́ти на є҆пⷭ҇кпство: нѣ́сть бо пра́веднѡ и҆́же никогда́ же и҆скꙋ́съ показа́вшемꙋ, и҆нѣ́мъ бы́ти ѹ҆чи́телю, а҆́ще не нѣ́какѡ по бж҃твеннѣй бл҃года́ти быва́етъ; И҆ здѣ̀ ѹ҆́бѡ бж҃твенное пра́вило показа̀ вели́каго кѵпрїа́на ѿ ꙗ҆зы́ческагѡ житїѧ̀, мꙋ́рина же мѡѵсе́ѧ и҆́же ѿ ѕла́гѡ пребыва́нїѧ, и҆ и҆нѣ́хъ нѣ́кихъ ѿ

бж҃твенныа бл҃годати бывшаа: нынѣ же ꙗ҆коже предречена бж҃твена правила сꙋ́етны винꙋ таковыхъ всѧчески возбраниша, сегѡ́ бо ра́ди приложи́ша, ꙗ҆кѡ благосло́вныхъ ра́ди ви́нъ быва́хꙋ, нынѣ же да не быва́ютъ. Є҆щѐ ни́же на листꙋ рнѣ глаго́летъ си́це: И҆ ѡ҆ба́че ꙗ҆коже вы́ше сло́во показа́сѧ бж҃твенными пра́вилы, ꙗ҆кѡ не то́чїю покаа́нїемъ сщ҃е́нничество не воспрїе́млетъ, но нижѐ ѿ е҆ре́си, ни ѿ и҆ны́а вѣ́ры ѡ҆браща́ющымсѧ и҆ крща́ющымсѧ сщ҃е́нничество прїима́ти ѡ҆скверне́нѡмъ сꙋ́щемъ пе́рвѣе: но сто́е крще́нїе грѣхѝ ѡ҆чища́етъ и҆ проща́етъ, си́це и҆ второ́е креще́нїе є҆́же ра́ди покаа́нїѧ сщ҃е́нства не прїе́млетъ.

Нѣкоторые о сей печатной книгѣ имѣютъ сомнѣніе, но книга сія тщательно провѣрена съ древлеписьменными Тактиконами, а именно: первой — Тактиконъ начала XVI-го вѣка; второй — конца XVI-го вѣка; третій — начала XVII-го вѣка, и четвертый — поморскаго письма въ 7229 лѣта. Всѣ упомянутыя книги находятся въ библіотекѣ Е. Е. Егорова въ Москвѣ и вполнѣ согласуются съ печатнымъ „Тактикономъ", и во всѣхъ ихъ согласно написано, яко святое крещеніе грѣхи оставляетъ, священства же не подаетъ. Это же ученіе подтверждаетъ и блаженный Θеодоритъ въ толкованіи на слова святаго апостола Павла: „Подобаетъ же ему и свидѣтельство добро имѣти отъ внѣшнихъ", сице глаголетъ: „Внѣшними называетъ апостолъ невѣрныхъ; кто до рукоположенія весьма много былъ очерняемъ ими, тотъ и послѣ будетъ весьма порицаемъ, и навлечетъ много укоризнъ на все общество, да и всего скорѣе снова обратится къ прежней беззаконной жизни, такъ какъ діаволъ употребитъ къ этому всѣ свои козни". (До здѣ Θеодоритъ, часть 7, стр. 689). Въ силу святого крещенія вѣровали и отцы святіи, бывшіе на соборѣ въ Новой Кесаріи, и также читали апостольскій символъ, гдѣ глаголется: „Вѣрую во оставленіе грѣховъ", но при всемъ этомъ они въ 12 своемъ правилѣ написали слѣдующее: И҆́же болѣ́зни ра́ди кр҃ти́вса, да не бꙋ́детъ презви́теръ, а҆́ще не по́двига ра́ди и҆́же по крще́нїи, и҆ ѹ҆чи́тельства, и҆ скꙋ́дости ра́ди чл҃къ. Ѡ҆ толкова́нїа: Въ болѣ́зни же ѹ҆́бѡ кр҃ти́вывсѧ, не ѿ своегѡ̀ и҆зволе́нїѧ, но понꙋ́ждь приступи́въ къ креще́нїю, и҆́наковѡ ника́коже въ сщ҃е́нничество не бꙋ́детъ прїѧ́тъ, а҆́ще не сни́детсѧ на не́мъ сѐ тро́е: а҆́ще бꙋ́детъ

скꙋдота̀ человѣ̀къ на поставле́нїе; и҆лѝ чю́денъ бꙋ́детъ, и҆ достословѣ́сенъ ѕѣлѡ̀ и҆ ᲂу҆чи́теленъ: и҆ вели́кимъ по́двигомъ подвизáвсѧ по крще́нїи.

Итакъ, если разсуждать о силѣ святого крещенія, то оно одинаковое дарованіе подаетъ всѣмъ равно: здоровый ли кто крестился, или въ болѣзни, но несмотря на это святіи отцы сего собора говорятъ, что если кто въ болѣзни крестився, презвитеръ да не будетъ.

Что же касается до означенной статьи закона, то въ ней перечисляются тѣ пороки, о которыхъ упоминается у Святого Апостола Павла (Посланіе къ Тимоѳею, зачал. 283 и бесѣды Златоуста на сіе посланіе, листъ 2443). Относительно же самого избранія въ настоятели, то 28 статья этого не касается, но предоставляетъ это дѣло всецѣло самой христіанской общинѣ, то-есть нашей Церкви (см. ст. 18). Если нѣкоторые дѣлаютъ замѣчаніе о томъ, что во Св. Писаніи зрится запрещеніе мірскимъ властямъ касаться въ распоряженіе церковныхъ дѣлъ, то сіе запрещеніе относится къ властямъ вѣрнымъ, но наше настоящее положеніе подобно положенію первенствующихъ христіанъ, когда ими обладали власти иновѣрныя. Тогда первенствующіе христіане, когда это было нужно, обращались къ нимъ по внѣшнимъ дѣламъ церковнымъ. Послѣднія дѣлали имъ свои предписанія и распоряженія, и христіане исполняли ихъ (зри Собори. больш., л. 342 обор. и Кормч., л. 62 и Прологъ января 1-го). Въ книгѣ же „Лѣтопись Арсенія“, на стр. 553, лѣто 1460 пишется, что первый патріархъ греческій Геннадій писалъ къ вопрошавшимъ его такъ: „Не соблазняйтесь нарушеніемъ и другихъ чиноположеній церковныхъ; нарушающіе ихъ по невѣдѣнію или по разстроенности нашего времени будутъ помилованы Богомъ. А вы сами храните послушаніе и единеніе, имѣя въ виду утвержденіе христіанства. Ибо увѣряемъ васъ о Господѣ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ уставовъ и обычаевъ Церкви, какъ это было во времена свободы христіанъ, тотъ врагъ христіанства и налагаетъ бремя на безсильныхъ, а кто прощаетъ малое, чтобы сохранить дѣлое, тотъ имѣетъ духъ апостольскій. И нынѣ возвратились первые вѣка Церкви, ибо нѣтъ у насъ ни царства, ни церковной свободы, ни торжественности. И сколько истязаній отъ невѣрныхъ! Однако жъ христіане не только не ослабѣваютъ въ вѣрѣ, но даже готовы умирать, когда это потребуется. Кто дерзнетъ, что они не

мученики произволеніемъ? Кто потребуетъ отъ нихъ строгаго выполненія устава церковнаго, когда не позволяютъ того обстоятельства? Христіане на Востокѣ и Западѣ умираютъ или терпятъ неизреченныя скорби за Христа; и мы ли будемъ осуждать ихъ? Церковь нынѣ воинствуетъ, а во время военное не требуетъ строгаго соблюденія устава ни Архистратигъ нашъ Іисусъ Христосъ, ни мудрствующіе съ Нимъ".

Итакъ, если упомянутые первенствующіе христіане и подчинялись гражданскимъ законамъ иновѣрныхъ властей и тѣмъ не погрѣшали предъ Богомъ, то и мы, по примѣру ихъ, вѣруемъ, что не погрѣшимъ предъ Богомъ, поступая въ семъ отношеніи подобно имъ.

Обсужденіе 29-й статьи.

(См. памятную запись 4-го засѣданія).

Статья 29-я законопроекта гласитъ такъ: „Объ избранныхъ духовныхъ лицахъ, настоятеляхъ и наставникахъ вмѣстѣ съ выборнымъ производствомъ совѣты общинъ, чрезъ своихъ предсѣдателей, представляютъ губернаторамъ, которые, при отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ ст. 28, а также удостовѣрившись изъ выборнаго производства въ законности выборовъ, въ недѣльный срокъ изъявляютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ избранное духовное лицо, наставника или настоятеля".

Слушая эту статью, нѣкоторые изъ членовъ Съѣзда говорили слѣдующее: „Въ этой статьѣ говорится, что утвержденіе духовныхъ отцовъ въ должностяхъ должно проходить чрезъ двѣ ступени: первое — совѣтъ общины представляетъ губернаторамъ объ избранныхъ духовныхъ лицахъ и второе — губернаторъ, разсмотрѣвъ сообщеніе, дѣлаетъ распоряженіе о внесеніи ихъ въ реестръ, т.-е. по сей статьѣ закона, какъ бы утверждаетъ въ должности; и такимъ образомъ духовная власть, по мнѣнію говорившихъ, сообщается избранному лицу отъ этихъ двухъ инстанцій: отъ совѣта и отъ губернатора; 30-е же правило Святыхъ Апостолъ извергаетъ и отлучаетъ всѣхъ тѣхъ, кои отъ мірской власти пріяли Церковь. И по сему апостольскому правилу духовные отцы общинъ, оказывается, извергнуты и отлучены.

Другіе же изъ членовъ Съѣзда на это говорили такъ: „Въ этой статьѣ и мысли нѣтъ объ „утвержденіи“, а только лишь губернаторы вносятъ настоятелей въ списокъ, и нигдѣ въ законѣ не сказано, что они ихъ утверждаютъ; а посему говорить, что въ этой статьѣ закона будто бы повелѣвается губернаторамъ утверждать нашихъ духовныхъ отцовъ, будетъ въ высшей степени несправедливо, ибо таковаго положенія въ законѣ нѣтъ. Но допустимъ, если бы и было такое положеніе, то и тогда это не было бы противно христіанской вѣрѣ. Ибо мы видимъ, что языческіе цари и князья утверждали не только настоятелей и наставниковъ, но и церкви, и цѣлые соборы, а также епископовъ, священниковъ и діаконовъ. Для подтвержденія этого событія мы приведемъ нѣсколько свидѣтельствъ изъ святоотеческаго Писанія, какъ пишется о святомъ Аѳанасіи Великомъ: „Императоръ греческій Константій, злѣйшій защитникъ аріанскія ереси, призвалъ его къ себѣ изъ Рима и „бесѣдовавъ съ нимъ видѣ его мужа премудра зѣло и богодухновенна и подивися великой его мудрости, сотвори же почесть многу и возврати на престолъ его славно. Самъ бо проводи его и писа къ народу александрійскому и ко всѣмъ сущимъ во Египтѣ епископомъ и княземъ и къ Несторію Августалію и къ сущимъ въ Ѳиваидѣ и Ливіи владыкамъ, да со многою честію и благовѣиствомъ Аѳанасія пріимутъ. Тѣми царскими писаньми блаженный утвердився; пойде Сиріею и Палестиною во Александрію на престолъ свой пріиде“ (Минея Чет. января 18, листъ 49 и обор.).

Еще зрится, что твореніе Святого Аѳанасія Александрійскаго (ч. I, стран. 69) о семъ глаголетъ сице: „Константій новыми повелѣніями старался все загладить. Онъ писалъ къ епископомъ египетскимъ и духовенству александрійскому, что Аѳанасій, по повелѣнію Божію, по опредѣленію верховной власти снова возвращается въ свое отечество и къ своей церкви; все, что было постановлено противъ имѣвшихъ съ нимъ общеніе, должно быть предано забвенію; православное духовенство снова за нимъ утверждается, и правительство отселѣ будетъ почитать лучшимъ доказательствомъ правоты для каждаго — общеніе съ Аѳанасіемъ. Къ народу александрійскому писалъ императоръ, чтобы, оставивъ свои разногласія, всѣ приняли своего архипастыря съ почтеніемъ и покорностію, угрожая, въ противномъ случаѣ, наказаніемъ по законамъ. Правителю Египта далъ онъ знать, что всѣ прежнія повелѣнія противъ Аѳанасія отмѣняются, и послалъ особаго чи-

новника для отобранія ихъ назадъ (стр. 73). „Наше твердое намѣреніе,—писалъ онъ къ Аѳанасію,—чтобы ты, согласно съ нашею волею, всегда былъ епископомъ на своемъ мѣстѣ“. Такія увѣренія повторялъ онъ и впослѣдствіи до трехъ разъ и даже прислалъ въ Александрію особыхъ чиновниковъ съ повелѣніемъ къ мѣстному начальству, чтобы никто не дерзалъ строить козни Аѳанасію“.

Такъ было въ Александрійской церкви. То же совершилось и въ Константинопольской церкви, ибо о томъ же императорѣ, сущемъ аріанинѣ, пишется: „Егда пріимъ книги принесены отъ обою епископу съ Павломъ и разумѣвъ тѣми братенъ гнѣвъ, убоявся, егда поистинѣ воюетъ нань, пріимъ Павла и изгнавъ изъ церкви Македонія, предаетъ престолъ епископскъ преподобному Павлу“.

Такъ было въ Восточной церкви.

Что же касается нашей Русской церкви, то и у насъ, во времена татарскаго ига, въ теченіе 200 лѣтъ и болѣе и московскіе митрополиты и епископы должны были испрашивать для себя у ордынскихъ хановъ такъ называемые „ярлыки“ и при томъ у каждаго вновь воцарившагося хана испрашивать новые ярлыки (т.-е. утвердительныя грамоты) для подтвержденія прежнихъ. Съ этою цѣлью князья и святители отправлялись сами въ Орду, а иногда получали ярлыки черезъ пословъ и другихъ посредствующихъ лицъ. Изъ нашихъ митрополитовъ ходили въ Орду святый Максимъ, святый Петръ, святый Феогностъ—два раза, святый Алексій—два раза. Изъ епископовъ ходили въ Орду: святый Кириллъ Ростовскій—два раза, Игнатій—два раза, а о Кириллѣ при томъ сказано въ его житіи, что ханъ Берка повелѣлъ „князьямъ ростовскимъ и ярославскимъ оброки годовые своя давати владыцѣ въ домъ Святыя Богородицы Ростовскія“. Кромѣ того, объ одномъ сарайскомъ епископѣ Варсанофіи читаемъ въ лѣтописи, что царь Узбекъ въ 1329 году „даде ему вся по прошенію его и никто же его ничимъ же да не обидитъ“.

По какому побужденію и съ какою цѣлью монгольскіе ханы давали такія права и льготы русскому духовенству, это являютъ они сами въ своихъ ярлыкахъ: „Мы жалуемъ ихъ ярлыки, да Богъ насъ пожалуетъ, и заступитъ, а мы Божія бережемъ и даннаго Богу не взимаемъ. Да пребываетъ митрополитъ въ тихомъ и кроткомъ житіи безъ всякія гонки; да правымъ сердцемъ и правою мыслію молитъ Бога за насъ и за наши жены и за наши дѣти и за наше племя“ (ниже). Но потомъ ханы обращались въ ярлыкахъ и къ русскому народу и говорили: „Мы дали есмя митропо-

литу грамоту сію крѣпости ему, да сію грамоту видяще и слышаще вси людіе и всѣ церкви и всѣ монастыри и всѣ причты церковные да не преслушаютъ его ни въ чемъ, но послушны ему будутъ по ихъ закону и по старинѣ, какъ у нихъ изстари идетъ, да вси покоряются и повинуются митрополиту вся его церковные причты по первымъ изначала закономъ ихъ; вся ихъ законы уложенныя старыя отъ начала ихъ то все вѣдаетъ митрополитъ или кому прикажетъ, да не будетъ ничтоже перечинено или порушено или кѣмъ изобижено".

Таковы тѣ права, которыя ордынскіе ханы давали нашимъ митрополитамъ болѣе 200 лѣтъ.

Относительно же Константинопольской церкви мы находимъ нижеслѣдующее. Такъ, въ 1453 году, когда взятъ былъ Константинополь турками, то первый завоеватель Магометъ Второй „рѣшилъ управлять христіанами посредствомъ самихъ же христіанъ. Собравши клиръ и народъ, онъ сдѣлалъ предложеніе приступить къ избранію патріарха, котораго не имѣла Константинопольская церковь около двухъ лѣтъ до паденія Византіи... Обрадованные предложеніемъ султана, бывшіе въ Константинополѣ митрополиты, архіепископы и епископы при общемъ участіи народа поспѣшили собрать въ городѣ соборъ, на который приглашены были и сосѣдніе епископы съ цѣлью избранія духовнаго главы для себя. По единодушному голосу духовенства и народа выборъ палъ на знаменитаго инока Геннадія Схоларія... Выборъ понравился султану и былъ отъ него утвержденъ. Перваго іюня 1453 года произошло торжественное поставленіе патріарха... Затѣмъ въ сопровожденіи епископовъ, клира и знатнѣйшихъ грековъ, новопосвященный патріархъ явился къ султану. Воздавъ должную ему честь, какую оказывали прежде патріархи греческимъ императорамъ, Геннадій торжественно призналъ Магомета своимъ государемъ и повелителемъ. Визитъ патріарха съ изъявленіемъ покорности былъ принятъ султаномъ не безъ удовольствія; мысль, что для греческаго народа онъ заступитъ теперь мѣсто ихъ прежнихъ императоровъ, ласкала его честолюбію. Милостиво и ласково принялъ онъ Геннадія, благосклонно бесѣдовалъ съ нимъ и, признавъ его въ санѣ первосвятителя церкви, утвердилъ въ лицѣ его всѣ прежнія патріаршія права и преимущества. Зная объ обычаѣ, какой соблюдали нѣкогда императоры при поставленіи новаго патріарха, султанъ въ точности выполнилъ этотъ обычай: онъ подарилъ патріарху омофоръ, украшенный драгоцѣнными камнями, богатую шубу

и серебряный жезлъ, вручая который говорилъ: „Святая Троица которая одарила меня императорствомъ, даритъ тебѣ патріархатъ новаго Рима“. Затѣмъ подарилъ патріарху 1000 червонцевъ и богато убраннаго бѣлаго коня, на которомъ патріархъ, въ сопровожденіи епископовъ и первѣйшихъ сановниковъ турецкаго двора, торжественно возвратился къ храму Св. Апостоловъ, назначенному для мѣстопребыванія его. Такъ совершилось поставленіе перваго патріарха для Константинопольской церкви по завоеваніи Византіи“. (Зри „Очеркъ истор. греч. церк.“ Архангельскаго, стр. 12, 13, 14 и 15). Еще зри „Церковную исторію“ митрополита Макарія, томъ IX, стр. 234, 239 о малорусскихъ христіанахъ, гдѣ пишется такъ: „Въ то же время по ходатайству нѣкоторыхъ своихъ совѣтниковъ и по просьбѣ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ мужей русской вѣры, король польскій утвердилъ своею грамотою митрополита Макарія 1-го августа 1535 года“.

Итакъ, послѣ цѣлаго ряда столь ясныхъ свидѣтельствъ мы полагаемъ, что всякому безпристрастному христіанину очевидно то, что утвержденіе иновѣрными властями христіанскихъ настоятелей и наставниковъ не будетъ погрѣшительно противъ церковныхъ правилъ. Но такъ какъ въ законѣ 17 октября объ „утвержденіи“ даже не упоминается, и въ общинахъ таковаго утвержденія не бываетъ, то намъ и не слѣдовало бы разсуждать объ этомъ. Такъ говорили лица, защищавшія возможность принятія статьи 29-й.

Затѣмъ ими было замѣчено, что въ опроверженіе этой статьи 30-е правило святыхъ апостолъ приводилось неумѣстно, ибо оно гласитъ: „Если который епископъ мірскими властями избранъ бывъ и тѣхъ силою пріиметъ церковь Божію: рекше—епископъ будетъ въ ней, таковый веліе прегрѣшеніе согрѣшитъ, да будетъ изверженъ и отлучится, какъ это было въ Константиноградѣ“.

Зрѝ Минѐю Чѐтїю, ноѧбрѧ̀ ѕ҃ гѡ. Житїѐ Пѧ́вла ѝсповѣ́дника. лѝстъ м҃ѳ. Є҆гдѧ̀ на пр҃то́лъ возведе́нъ бы́сть Пѧ́велъ ст҃ы́н, начѧ̀ пастѝ до́брѣ вѹче́нное себѣ̀ ста́до. Ца́рь же Конста́нтїй не бѣ̀ тогдѧ̀ въ Царѣгра́дѣ, но во Ѧ҆нтїохі́и пребыва́ше, и҆ безъне́гѡ̀ то̀ и҆збра́нїе соверши́сѧ: тогѡ̀ ра́ди не благоволѧ́ше ѡ҆ блѧже́нномъ Пѧ́влѣ. Є҆гдѧ́ же возврати́сѧ ца́рь ѿ Ѧ҆нтїохі́и въ Царьгра́дъ, начѧ̀ вельмѝ гнѣ́ватисѧ на патрїа́рха ст҃а́го, ꙗ҆́кѡ безъ є҆гѡ̀ во́ли на а҆рхїере́йскїй престо́лъ взы́де. И҆ наѹще́нъ бы́въ ѿ А҆рїа́нъ, собра̀ собо́ръ непра́ведный, и҆ низложѝ

съ престо́ла Па́вла ст҃а́го, непоки́ннаго и҆ чи́стаго се́рдцемъ, цр҃кви Хр҃то́вой вельмѝ поле́знаго. По низложе́нїи є҆го̀ поста́ви царь патрїа́рхомъ є҆вве́кїа Никомидї́йскаго.

Вотъ за какіе поступки и каковыхъ лицъ 30-е правило Святыхъ Апостолъ извергаетъ; какое же сравненіе здѣсь оказывается съ нашими духовными отцами; ибо наши отцы избираются одновѣрными же отцами и пріемлютъ благословеніе на отечество отъ нашихъ же единовѣрныхъ отцовъ. Такимъ образомъ оказывается, что у насъ въ поставленіи нашихъ духовныхъ отцевъ на отечество не участвуетъ никакая свѣтская власть. Если же совѣтъ общины доводитъ до свѣдѣнія губернатора, а послѣдній записываетъ его въ реестръ, то это не есть поставленіе или сообщеніе духовной власти, какъ говорятъ многіе, а лишь только означаетъ, что отцы получаютъ гражданскія льготы. А посему видно, что нѣкоторые неправильно приводятъ 30-е правило Святыхъ Апостолъ, и наши отцы духовные не подлежатъ сему правилу.

Заключеніе.

Итакъ, въ настоящемъ сочиненіи трудовъ 1-го Всероссійскаго Христіанскаго Съѣзда изложены всѣ сужденія, которыя происходили на засѣданіяхъ, въ познаніе для всякаго чтущаго и послушающаго, ибо не всѣ христіане могли имѣть участіе на Съѣздѣ, но несомнѣнно, что у всѣхъ христіанъ имѣлось желаніе къ участію на ономъ. При помощи же сихъ сочиненій доступно будетъ всякому усердствующему уразумѣть происходившія на Съѣздѣ сужденія. Во время же засѣданій иногда появлялись и пренія междоусобныя, что не чуждо на подобныхъ собраніяхъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые христіане ѣхали на Съѣздъ съ недоумѣніями о дѣлахъ, относящихся къ общинамъ, и желали получить разъясненія своему недоумѣнію, другіе же ѣхали съ твердымъ убѣжденіемъ отрицать или опровергать весь строй общины и дарованной свободы или нѣкоторыхъ частей ея, стремясь повлечь дѣло и людей вслѣдъ себѣ. Чтущій же труды и разсужденія сего Съѣзда всякій христіанинъ безпристрастно, по мѣрѣ своихъ разумныхъ способностей, можетъ достигнуть познанія истины, которая заключается не въ непремѣнномъ и обязательномъ учрежденіи общи-

ны и не въ порицаніи и отверженіи ея. Ибо наше христіанство какъ до изданія, свободы и закона объ общинахъ было истиннымъ христіанствомъ, такъ же будетъ истиннымъ христіанствомъ и послѣ сего изданія, если восхощемъ мы сами остаться твердыми въ своихъ религіозныхъ устояхъ, независимо отъ образованія или необразованія общинъ. Ибо тѣ и другіе—равные по всему и истинные христіане. А посему надлежитъ во имя дарованнаго намъ Самимъ Владыкою мира и любви сохранить наше церковное единеніе цѣло и непоколебимо, памятуя, что всѣ христіане есть едино Тѣло Христово, а Самъ Христосъ ему Глава, и что творящіе раздѣленіе Церкви раздираютъ Тѣло Христово.

Да будетъ же посредѣ насъ Самъ Христосъ, соединяя насъ во едино Свое Церковное Тѣло. АМИНЬ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Объ общинѣ.

Потребность устройства общинъ вытекаетъ изъ того, что общества наши, искони будучи правовѣрными христіанскими обществами, до сего времени предъ гражданскими законами и правительствомъ лишены были юридическихъ правъ. Вслѣдствіе же этого лишенія юридическихъ и общественныхъ правъ, общества христіанскія не имѣли права владѣть своими общественными достояніями, молеными, богадѣльнями, училищами и т. п. Въ московскомъ христіанскомъ обществѣ это болѣе всѣхъ было чувствительно въ теченіе всего времени существованія Преображенской обители. Въ сей святой обители сосредоточены духовныя сокровища, драгоцѣнныя и неоцѣнимыя не только для христіанъ города Москвы, но и всей Россіи. Въ ней совершается повседневное богослуженіе въ 6 моленныхъ обо всемъ христіанствѣ, въ ней—обитаніе духовныхъ отцовъ, попеченіе духовными отцами о духовныхъ нуждахъ христіанъ всея Россіи и обсужденіе всякихъ духовныхъ вопросовъ. Въ ней—сочувствіе и попеченіе попечителями о гражданскихъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ и житейскихъ нуждахъ и потребностяхъ христіанства.

И эта всеобщая благотворительная обитель находилась подъ вѣдѣніемъ и управленіемъ внѣшнихъ властей, которыя въ прежнее, до изданія свободы, время относились къ ней недружелюбно, презрительно и притѣснительно, причемъ нерѣдко угрожала ей опасность разоренія или закрытія. Попечителямъ нелегко было отстаивать и охранять такую драгоцѣнность, и для сего ими положено было много трудовъ и средствъ, а многіе изъ прежде бывшихъ приняли лишеніе своихъ семействъ, своихъ богатствъ и послѣдовали въ ссылки. Внутри обители обитало уполномоченное

правительствомъ лицо—смотритель, которому, по нуждѣ, должны были подчиняться отцы и попечители и всѣ живущіе въ обители христіане не только въ гражданскомъ отношеніи, но и въ духовныхъ дѣлахъ и въ церковномъ богослуженіи. Съ учрежденіемъ же общины обитель христіанская переходила въ полное распоряженіе самого христіанскаго общества и правительственный контроль съ нея снимали. Всѣ эти обстоятельства и вызвали московское христіанское общество къ устройству общины.

Какъ въ Москвѣ, такъ и въ глухихъ, отдаленныхъ мѣстностяхъ христіане терпѣли въ гражданскомъ и религіозномъ отношеніи также не мало лишеній и преслѣдованій.

При разсмотрѣніи вопроса о гражданскомъ учрежденіи общинъ, т. е. обществъ, необходимо надлежало сообразовать таковое съ Божественнымъ Писаніемъ, дабы не могло ввестись погрѣшности противъ нашей христіанской вѣры и церковныхъ преданій. При этомъ выяснилось, что погрѣшности въ учрежденіи гражданскихъ общинъ не усматривалось. Свидѣтельствами къ сему являются слѣдующія мѣста изъ книгъ Святого Писанія. Кн. „Альфа", глав. 50, лист. 378 обор.:

„Цр҃ковь ст҃аѧ а҃пт҃ольскаѧ, православнѡ-каѳолическаѧ, восто́чнаѧ, ѿ прест҃а́гѡ дх҃а наставлѧ́ема, въ нача́лѣ своемъ ѿсновꙋ́етсѧ ѻ҆бщежи́тельствомъ. листъ то҃з о҃бо. Прест҃ы́и дх҃ъ въ сошестві́и своемъ выполнѧ́ющи слова̀ хр҃то́вы. Ѻ҆снова́ніе въ вѣ́рныхъ ѻ҆́бщины пре́далъ".

Кн. „Дѣян. св. апост.", глава 5, свидѣтельствуетъ: „Народу же вѣровавшу бѣ сердце и душа едина: и ни единъ же что отъ имѣніи своихъ глаголаше свое быти, но бяху имъ вся обща". Кн. Баронія, лѣто Господне 43, число 6-е, лист. 31 обор. написано: „нарицахуся христіане и братіею, аки родною, ради великія между собою совокупныя любве, и яко вся имѣяху обща. И паки христіане братіею нарицахуся въ дусѣ токмо и общей любви другъ къ другу".

На полѣ же, противъ сихъ словъ, написано: „Какія общины у христіанъ?" Его же, лѣто 44, чис. 20, л. 35: „Христіане такожде иже бяху во Антіохіи, сложивши не малую часть денегъ, и чрезъ Павла святого и Варнаву на помощь въ градѣ ономъ христіаномъ іерусалимскимъ послаша, и отъ туду возрасте оное церковное и апостольское обыкновеніе, яко на всякъ воскресный

день собирающеся творяху собранія, си есть всякъ по силѣ своей на помощь убогія братіи и сиротъ, и иныхъ требующихъ подаяніе и отъ туду бысть въ Римѣ древнее обыкновеніе, яко самъ римскій епископъ во опредѣленныя времена призываше народъ на собраніе милостыни ради нищихъ; то обыкновеніе, егда въ Царѣ градѣ преста Іоаннъ Златоустый возбуди и возобнови". (До здѣ кн. Баронія).

Такія общины, по свидѣтельству блаженнаго Евсевія, бяху во множествѣ. Онъ на страницахъ 79, 81, 82 своей книги глаголетъ, что въ началѣ христіанства по всей вселенной христіанскія общины распространились. Еще см. кн. проф. Лебедева „Духовенство и народъ", стр. 4—5:

„Ученіе 12-ти апостоловъ" предписываетъ христіанскому обществу или народу избирать самимъ себѣ епископовъ и діаконовъ (гл. 15, стр. 1): „Поставляйте себѣ—рѣчь обращена къ церковной общинѣ—епископовъ и діаконовъ".

И такъ продолжалось цѣлыхъ два вѣка исторіи христіанской церкви. Это видно изъ 18 правила собора, иже въ Гангрехъ, гдѣ говорится тако: „Аще кто отъ воздержащихся кромѣ тѣлесныя нужды гордится и преданные посты во общину и храпимые церковію разрѣшаетъ, да будетъ проклятъ".

Въ 343 г. по Рожд. Христовѣ многіе персидскіе христіане бѣжали въ Индію и усилили тамошнія общины христіанскія, существовавшія со временъ апостола Ѳомы. (Лѣтопись архим. Арсенія, стр. 103). Еще позднѣе, а именно въ 1453 году, когда взятъ былъ Константинополь турками, христіанская община получила при Магометѣ 2-мъ и его ближайшихъ преемникахъ слѣдующее устройство: „Константинопольскій патріархатъ представлялъ отдѣльную въ имперіи церковно-гражданскую организацію, офиціально называвшуюся (греческая) община, съ правомъ исповѣдывать христіанскую вѣру, имѣть собственную административно-судебную власть. Во главѣ общины стоялъ вселенскій патріархъ. Онъ есть прежде всего духовный начальникъ всѣхъ епископовъ, клириковъ и миряпъ, ему, вмѣстѣ съ синодомъ епископовъ, при немъ состоящихъ, принадлежитъ высшее управленіе и всѣми церквами и монастырями съ ихъ имуществами. Патріархъ избирается синодомъ и представителями народа и утверждается султаномъ. Въ султанскій дворецъ патріархъ являлся въ сопровожденіи архіереевъ и членовъ синода. На аудіенціи у султана онъ цѣловалъ его руку, султанъ вручалъ

ему указъ, въ которомъ были указаны всѣ права патріаршей власти. Каждый городъ, каждое село или деревня имѣли свою общественную власть, которая избиралась мѣстнымъ синодомъ христіанъ и утверждалась архіереемъ. Представители общинной власти назывались народными попечителями (или просто попечителями, начальниками, и старостами). Обыкновенно старшины избирались въ числѣ 12-ти, срокомъ на одинъ годъ со дня Святого Георгія—23 апрѣля, и составляли особый совѣтъ, во главѣ котораго мѣстный священникъ и народные попечители своей общины. Они рѣшали споры, возникавшіе между жителями одного и того же села, наблюдали за санитарнымъ состояніемъ мѣстности, управляли населеніемъ, собирали назначенныя на общину подати въ пользу правительства, примѣняясь къ имущественному состоянію каждаго, принимали наслѣдства, завѣщанныя общинѣ или патріархіи, опекали несовершеннолѣтнихъ сиротъ, наблюдали за мѣстными школами и благотворительными заведеніями, являлись естественными защитниками и совѣтниками каждаго притѣсняемаго со стороны турецкихъ властей христіанина. Попечители христіанскихъ общинъ обязаны были представлять списокъ всѣхъ мѣстныхъ семействъ, а каждый отецъ долженъ былъ показать, сколько сыновей онъ имѣетъ и представить ихъ для осмотра (правительству). („Историческое изслѣдованіе греч. церкви И. И. Соколова 5, 9, 10, 11). Что же касается русской церкви, то управленіе ея было таково: „Управленіе кіевской митрополіи совершалось по старому порядку и правиламъ Кормчіи; особенностью его было живѣйшее участіе въ церковныхъ дѣлахъ народа. Московская церковь опиралась на православное правительство; кіевская, находившаяся подъ властью иновѣрнаго правительства, могла находить себѣ единственную поддержку въ народѣ и православныхъ панахъ. Православные паны и народъ участвовали въ избраніи митрополита, епископовъ и священнослужителей, слѣдили за церковнымъ судомъ и управленіемъ, протестовали противъ церковныхъ злоупотребленій и защищали церковные интересы предъ правительствомъ. Городскія общины держали хозяйство (патронатъ) надъ своими церквами и монастырями, причемъ слѣдили за церковнымъ и монастырскимъ хозяйствомъ, производили выборы на церковныя мѣста, защищали свое духовенство отъ обидъ и т. д. Такое же хозяйство имѣли паны надъ церквами и монастырями на своихъ вотчинныхъ земляхъ. И общинное и единоличное такое хозяйство могло быть очень полезно для церкви, предоставляя ей сильную опору про-

тивъ католичества и уніи. Прочнѣе оказалась народная сила, поддерживающая церковь: сила городскихъ общинъ и братствъ. Чѣмъ болѣе росла опасность для православія, тѣмъ болѣе развивались нравственныя силы и значеніе братствъ, которыя заводились теперь во всѣхъ важнѣйшихъ городахъ; они брали на себя управленіе хозяйствомъ надъ церквами и монастырями, надзирали за духовенствомъ, заводили на свои братскія деньги госпитали, богадѣльни и школы. Въ концѣ XVI-го вѣка ихъ права получили подтвержденіе и расширеніе со стороны восточныхъ патріарховъ. Патріархъ Іоакимъ (антіохійскій) во время своего проѣзда черезъ Россію (1586 года) далъ грамоту львовскому братству. Утвердивъ обычныя правила всѣхъ братствъ о братскихъ сходкахъ и взносахъ, выборѣ старостъ, наблюденіи братствъ за поведеніемъ другъ друга, поощреніи другъ друга къ благочестію, братскомъ судѣ, взаимной помощи во всѣхъ нуждахъ, патріархъ, кромѣ того, далъ львовскому братству право обличать противныхъ закону Христову, истреблять всякое безчиніе въ церкви, обличать самихъ епископовъ, даже право отлучать отъ церкви. Въ ряду другихъ братствъ оно объявлено старѣйшимъ. Поощренное патріархомъ братство завело у себя госпиталь, типографію и школу и своимъ вліяніемъ на церковныя дѣла стѣснило даже власть львовскаго епископа Гедеона Балабана". („Руководство къ русской церковной исторіи" Знаменскаго, стр. 197 и 207). Въ 1589 году западную Россію посѣтилъ константинопольскій патріархъ Іеремія. Онъ еще болѣе усилилъ львовское братство, давъ ему новыя права: печатать всякія книги, руководить всѣмъ образованіемъ во Львовѣ, избирать и удалять отъ должности своихъ священниковъ. Іеремія убѣждалъ православныхъ заводить и другія братства; самъ благословилъ виленское братство, которое также завело школу и получило право печатать всякія книги. Согласно вышесказанному и блаженный Евсевій Панфилъ въ своей книгѣ на стр. 80-й еще глаголетъ: „По словамъ Іосифа Флавія приносили имѣніе въ общину, гдѣ оно становилось достояніемъ всѣхъ членовъ братствъ". Таковыя братства похваляетъ патріархъ Александрійскій, еще глаголя: „Сіе бо всѣмъ написующимъ общая нѣкая есть потреба: самое братство есть сословіе нѣкое боголюбивыхъ мужей въ слогахъ нѣкоихъ согласующихся, еже хранити Господни заповѣди и общее пользовати человѣческое" (5-е посланіе Милетія патріарха, книга „Кириллова", листъ 479 и оборотъ). „Вѣмы бо яко утвержденіе церкве Христовы суть яже по мѣстѣхъ священныя братства, и

яко щитъ нѣкій въ помощь самой церкви“ (8-е посланіе Милетія патріарха, книга „Кириллова“, листъ 492 оборотъ). Такія общины основывались также на изданіи грамотъ королей польскихъ.

Вотъ тѣ доводы изъ церковныхъ и историческихъ книгъ, на основаніи коихъ явствуетъ, что существованіе христіанскихъ общинъ—не новшество и что христіанами, прежде насъ бывшими, таковыя христіанскія общины устроялись даже въ отдаленныя отъ насъ времена.

Типографія П. П. Рябушинскаго, Москва.

ЗАКОНОПРОЕКТЪ

о

СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ

ОБЩИНАХЪ

и

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ СЪѢЗДА.

ПРАВИЛА

17 октября 1906 года.

о порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

Положенія общія.

Ст. 1.

Старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ порядкѣ, настоящими правилами указанномъ, религіозныхъ общинъ.

Ст. 2.

Старообрядческою общиною почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ храмѣ, молитвенномъ домѣ, или иномъ предназначенномъ для сего помѣщеніи.

Ст. 3.

Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея, 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятыя об-

ПРОЕКТЪ ЗАКОНА

о старообрядческихъ общинахъ, вносимый въ старообрядческую комиссію Государственной Думы Первымъ Всероссійскимъ Съѣздомъ христіанъ древлеправославно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія—о порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

Положенія общія.

Ст. 1. Старообрядцамъ предоставляется свободно исповѣдывать и проповѣдывать ихъ вѣру и отправлять религіозные обряды по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образовывать въ порядкѣ, настоящими правилами указанномъ, религіозныя Общины.

Примѣчаніе. Общины могутъ объединяться въ Съѣзды по каждому вѣроученію, на основаніи Особаго Положенія, утверждаемаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 2.

Старообрядческою общиною почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ храмѣ, въ молитвенномъ домѣ или иномъ, предназначенномъ для сего, мѣстѣ.

Ст. 3.

Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея, 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и при-

щимъ собраніемъ ея, и 3) лица, записанныя въ книгу рожденій общины.

Примѣчаніе. Лицамъ, входившимъ, до изданія сихъ правилъ, въ составъ старообрядческаго общества, не можетъ быть отказано въ пріемѣ въ члены вновь образуемой изъ этого общества, на основаніи сихъ правилъ, общины.

Ст. 4.

Сооруженіе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, скитовъ и обителей разрѣшается старообрядцамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предположенной постройки и б) соблюденіе въ представляемомъ проектѣ испрашиваемой постройки техническихъ требованій устава строительнаго.

Ст. 5.

Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначеніе, которое, въ случаѣ прекращенія дѣятельности об-

нятыя общимъ собраніемъ ея, 3) лица, записанныя въ книгу рожденій Общины, если кто-либо изъ родителей ихъ принадлежитъ къ составу данной Общины.

Примѣчаніе. Лицамъ, входившимъ до образованія общины на основаніи сихъ правилъ въ составъ старообрядческаго общества, а также и членамъ ихъ семейства не можетъ быть отказано въ пріемѣ въ члены вновь образуемой изъ этого общества, на основаніи сихъ правилъ, общины.

Ст. 4.

Старообрядцы имѣютъ право сооружать храмы, молитвенные дома, колокольни, скиты и обители при наличности слѣдующихъ условій: а) если состоялось постановленіе Общаго Собранія членовъ Общины съ ходатайствомъ относительно предположенной постройки и б) если въ представляемомъ проектѣ постройки были соблюдены техническія требованія Устава Строительнаго. Заявленія о постройкѣ храмовъ подаются Губернатору или Градоначальнику по принадлежности, которые разрѣшаютъ постройку при наличности соблюденія указанныхъ въ сей статьѣ условій. Въ случаѣ же, если Губернаторъ или Градоначальникъ встрѣтитъ за симъ какія-либо препятствія къ разрѣшенію постройки на указанныхъ основаніяхъ, то онъ представляетъ все производство вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Примѣчаніе. Сооруженіе старообрядческихъ храмовъ производится на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ законѣ для постройки общественныхъ зданій.

По ст. 5-й и ст. 6-й постановлено считать пріемлемыми тѣ положенія, на коихъ старообрядческая комиссія Госу-

щины, должно получить принадлежащее ей имущество, то, по закрытіи общины, оставшееся, за удовлетвореніемъ ея долговъ, имущество поступаетъ въ вѣдѣніе Правительства для употребленія на благотворительныя цѣли.

Ст. 6.

Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, губернаторъ или градоначальникъ, пріостановивъ собственною властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія. Жалобы на состоявшіяся по сему предмету постановленія губернскаго или областного правленія, приносятся въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ окончательно, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ —по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности первоприсутствующаго.

О старообрядческихъ общинахъ.

Ст. 7.

Старообрядцы, желающіе образовать общину для цѣлей, указанныхъ въ статьѣ 2 сихъ правилъ, подаютъ о томъ въ мѣстное губернское или областное правленіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе чѣмъ 50 лицами.

Ст. 8.

Въ заявленіи указывается: а) наименованіе согласія или толка, послѣдователями коего образуется община, б) допускаетъ ли согласіе или толкъ духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, г) мѣстонахожденіе существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ храма, молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему

дарственной Думы намѣрена изложить эти статьи.

О старообрядческихъ общинахъ.

Ст. 7.

Старообрядцы, желающіе образовать общину для цѣлей, указанныхъ въ ст. 2-й сихъ правилъ, подаютъ о томъ въ мѣстное губернское по общ. и союз. присутствіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе чѣмъ 12 лицами.

Ст. 8.

Въ заявленіи указывается: а) наименованіе вѣроученія, послѣдователями коего образуется община, б) допускаетъ ли оно священнослужителей, духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, г) мѣстонахожденіе существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ храма, молитвеннаго дома

помѣщенія и д) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства лицъ, подписавшихъ заявленіе.

Ст. 9.

Губернское или областное правленіе обязано разсмотрѣть заявленіе объ образованіи общины (ст. 7) въ теченіе мѣсячнаго срока со дня его подачи; въ случаѣ отсутствія въ заявленіи какого-либо изъ перечисленныхъ въ статьѣ 8 свѣдѣній, названное правленіе въ недѣльный послѣ подачи заявленія срокъ дѣлаетъ распоряженіе объ истребованіи недостающихъ свѣдѣній и, затѣмъ, въ теченіе мѣсячнаго срока по полученіи оныхъ, или разрѣшаетъ образованіе общины или отказываетъ въ этомъ. Въ случаѣ разрѣшенія общины, она вносится, по постановленію губернскаго или областного правленія, въ тотъ же день въ соотвѣтствующій реестръ, который ведется при правленіи. Со времени внесенія общины въ реестръ она можетъ пользоваться всѣми предоставленными ей правами. Форма реестра общинъ устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи. Общины, распространяющія свою дѣятельность на нѣсколько губерній или областей, могутъ быть разрѣшаемы лишь по сношеніи съ подлежащими губернаторами или градоначальниками тѣхъ мѣстностей, кои входятъ въ раіонъ дѣйствія общины. Въ этихъ случаяхъ упомянутый въ настоящей статьѣ мѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ до двухъ мѣсяцевъ. Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся, въ установленномъ порядкѣ, Первому Департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются порядкомъ въ статьѣ 6 указаннымъ.

или соотвѣтствующаго ему помѣщенія, д) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства лицъ, подписавшихъ заявленіе и е) наименованіе общины.

Ст. 9

Губернское по общ. и союз. присутствіе обязано разсмотрѣть заявленіе объ образованіи общины (ст. 7) въ теченіе мѣсячнаго срока со дня его подачи; въ случаѣ отсутствія въ заявленіи какого-либо изъ перечисленныхъ въ ст. 8 свѣдѣній, названное присутствіе въ недѣльный послѣ подачи заявленія срокъ дѣлаетъ распоряженіе объ истребованіи отъ просителей или ихъ уполномоченнаго недостающихъ свѣдѣній, и, затѣмъ, по полученіи надлежащаго отвѣта, въ теченіе мѣсячнаго срока, присутствіе постановляетъ о внесеніи общины въ соотвѣтствующій, ведущійся при присутствіи, реестръ, что и приводится въ исполненіе въ тотъ же день. Со времени внесенія общины въ реестръ она пользуется всѣми предоставленными ей правами. Форма реестра общинъ устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Юстиціи. О внесеніи въ реестръ общины, распространяющей свою дѣятельность на нѣсколько губерній или областей, губернское по общ. и союз. присутствіе сообщаетъ подлежащимъ губернскимъ по общ. и союз. присутствіямъ тѣхъ мѣстностей, кои входятъ въ раіонъ дѣйствія общины. Жалобы на постановленія губернскихъ по общ. и союзамъ присутств., по дѣламъ о регистраціи общинъ приносятся на общемъ основаніи 1 Департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Департамента, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ,—по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности Первоприсутствующаго.

Ст. 10.

По внесеніи общины въ реестръ, губернское или областное правленіе посылаетъ надлежащія о семъ извѣщенія, для припечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ Сенатскія Объявленія и въ мѣстныя губернскія или областныя вѣдомости. Форма означенныхъ извѣщеній устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 11.

Въ случаѣ надобности, губернскимъ или областнымъ правленіемъ выдаются правительственнымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ справки относительно внесенныхъ въ реестръ общинъ.

Ст. 12.

Въ случаѣ необходимости измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ *а, б* и *в* статьи 8 условій дѣятельности общинъ, означенное измѣненіе регистрируется тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для регистраціи общинъ (ст.ст. 7—10).

Ст. 13.

Внесеннымъ въ реестръ общинамъ предоставляется: избирать духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, сооружать храмы, молитвенные дома, учреждать богоугодныя заведенія и школы, пріобрѣтать и отчуждать для осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ. Пріобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на

Ст. 10.

По внесеніи общины въ реестръ, губернское по общ. и союз. присутствіе посылаетъ надлежащія о семъ извѣщенія, для припечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ Сенатскія Объявленія и въ мѣстныя Губернскія или Областныя вѣдомости. Форма означенныхъ извѣщеній устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 11.

Въ случаѣ надобности, губернскимъ по общ. и союзамъ присутствіемъ выдаются правительственымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ справки относительно внесенныхъ въ реестръ общинъ.

Ст. 12.

Въ случаѣ необходимости измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ „а", „б", „в", и „е" статьи 8 условій дѣятельности общинъ, обозначенное измѣненіе регистрируется тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для регистраціи общинъ (ст. 7—10).

Примѣчаніе. Измѣненія, упомянутыя въ пунктахъ: „а" и „б" могутъ быть зарегистрированы лишь въ томъ случаѣ, если они приняты ¾ голосовъ общаго собранія членовъ общины, состоящаго не менѣе чѣмъ изъ $^2/_3$ членовъ общины, имѣющихъ право голоса.

Ст. 13.

Внесеннымъ въ реестръ общинамъ предоставляется: избирать священнослужителей, духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, сооружать храмы, молитвенные дома, создавать богоугодныя, просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, пріобрѣтать и отчуждать для осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно

сумму свыше 5.000 руб. допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Богоугодныя заведенія общинъ открываются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 443 Устава Общественнаго Призрѣнія, изд. 1892 г.

Ст. 14.

Община управляется черезъ посредство общаго собранія членовъ общины и по усмотрѣнію общаго собранія общины, или избираемымъ имъ совѣтомъ или духовнымъ лицомъ, настоятелемъ или наставникомъ.

Объ общихъ собраніяхъ членовъ общинъ и о совѣтахъ.

Ст. 15.

Общее собраніе назначается совѣтомъ, а гдѣ община управляется духовнымъ лицомъ, настоятелемъ или наставникомъ, —сими послѣдними по ихъ усмотрѣнію, но не менѣе одного раза въ годъ или по требованію не менѣе десяти членовъ. Первое общее собраніе общины назначается лицами, подписавшими заявленіе объ учрежденіи общины.

Ст. 16.

О созывѣ общаго собранія троекратно оглашается духовнымъ лицомъ, настоя-

искать и отвѣчать на судѣ. Богоугодныя, просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія открываются общиною съ соблюденіемъ общихъ на сей предметъ узаконеній, при чемъ управленіе ими производится или тѣми же органами, кои вѣдаютъ дѣла общины, или же послѣдняя, по постановленію общаго собранія своихъ членовъ, можетъ ходатайствовать объ утвержденіи особыхъ уставовъ.

Примѣчаніе. Крѣпостные акты на недвижимыя имущества, жертвуемыя общинѣ и пріобрѣтаемыя на предметъ достиженія преслѣдуемыхъ ею религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ цѣлей, а также имущества, переходящія общинѣ по духовнымъ завѣщаніямъ, освобождаются отъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ. (202 ст. V т. Св. Зак. о пошл. изд. 1903 г.).

Ст. 14.

Община управляется черезъ посредство общаго собранія ея членовъ и избираемаго имъ Совѣта.

Объ общихъ собраніяхъ членовъ общинъ и о совѣтахъ.

Ст. 15.

Общее собраніе назначается совѣтомъ по его усмотрѣнію но не менѣе одного раза въ годъ, или по письменному мотивированному требованію не менѣе какъ одной десятой части членовъ, имѣющихъ право голоса на общихъ собраніяхъ. Первое общее собраніе общины назначается лицами, подписавшими заявленіе объ учрежденіи общины.

Ст. 16.

О созывѣ общаго собранія троекратно оглашается священнослужителемъ,

телемъ или наставникомъ, въ храмѣ или молитвенномъ домѣ въ воскресные и праздничные дни не менѣе какъ за мѣсяцъ до дня собранія; съ этого же срока объявленіе о созывѣ общаго собранія вывѣшивается на дверяхъ храма или молитвеннаго дома.

духовнымъ лицомъ, настоятелемъ или наставникомъ въ храмѣ или молитвенномъ домѣ въ воскресные и праздничные дни, не менѣе какъ за мѣсяцъ до дня собранія; съ этого же срока объявленіе о созывѣ общаго собранія вывѣшивается на дверяхъ храма или молитвеннаго дома.

Примѣчаніе. Экстренныя собранія, собираемыя по требованію одной десятой части членовъ общины, имѣющихъ право голоса на общихъ собраніяхъ, созываются не позднѣе двухъ недѣль по заявленіи совѣту, а также для созыва и тѣхъ собраній, которыя назначаются совѣтомъ, въ особо важныхъ случаяхъ, мѣсячный срокъ можетъ быть сокращенъ до 2 недѣль.

Ст. 17.

Въ общемъ собраніи имѣетъ голосъ каждый членъ общины, достигшій 25 лѣтъ, кромѣ лицъ, которыя постановленіемъ общаго собранія общины лишены права голоса. Общему собранію общины предоставляется возвышать возрастъ, дающій члену общины право голоса, до 30 лѣтъ, а также рѣшать вопросы объ участіи въ общихъ собраніяхъ женщинъ.

Ст. 17.

Въ общемъ собраніи имѣетъ голосъ каждый членъ общины, достигшій 25 лѣтъ, кромѣ лицъ, которыя постановленіемъ общаго собранія общины лишены права голоса. Общему собранію общины предоставляется рѣшить вопросъ о предоставленіи голоса въ общихъ собраніяхъ женщинамъ.

Ст. 18.

Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ: а) избраніе духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, б) избраніе членовъ совѣта общины и особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки отчетности совѣта, а также, въ случаѣ, если совѣтъ не избирается, особыхъ довѣренныхъ для ежемѣсячной повѣрки и свидѣтельствованія записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, в) увольненіе отъ службы лицъ, указанныхъ въ пунктѣ *а* сей статьи, если въ общинѣ не существуетъ по сему предмету иныхъ постановленій, и лицъ, перечисленныхъ въ пунктѣ *б* сей статьи, г) утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если таковая смѣта ведется, д) наблюденіе за дѣйствія-

Ст. 18.

Вѣдѣнію общаго собранія подлежитъ: а) избраніе и увольненіе священнослужителей, духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, если въ общинѣ не существуетъ по симъ предметамъ иныхъ правилъ; б) избраніе членовъ совѣта общины и уполномоченныхъ для провѣрки отчетности совѣта; в) увольненіе отъ службы лицъ, указанныхъ въ пунктѣ „б“ сей статьи; г) утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если таковая смѣта ведется; д) наблюденіе за дѣйствіями совѣта и за веденіемъ записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ; е) пріобрѣтеніе и отчужденіе имуществъ общины, а также пріемъ жерт-

ми совѣта и за веденіемъ записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, е) пріобрѣтеніе и отчужденіе имуществъ общины, ж) установленіе сборовъ съ членовъ общины, з) совершеніе займовъ отъ имени общины, и) постановленіе о лишеніи членовъ общины голоса въ общихъ собраніяхъ и і) измѣненіе условій дѣятельности общины.

вуемыхъ имуществъ; ж) установленіе сборовъ съ членовъ общины; з) совершеніе займовъ отъ имени общины; и) постановленіе о лишеніи членовъ общины голоса въ общихъ собраніяхъ; і) измѣненіе условій дѣятельности общины; к) разрѣшеніе вопросовъ, указанныхъ въ ст. 4; л) рѣшеніе объ открытіи богоугодныхъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій и установленіе порядка ихъ завѣдыванія и м) исключеніе изъ членовъ общины.

Примѣчаніе 1. Въ общинахъ, не имѣющихъ священства, вѣдѣнію общаго собранія подлежитъ рѣшеніе вопроса о мѣстѣ веденія книгъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ данной общины.

Примѣчаніе 2. Жертвуемыя на спеціальныя цѣли имущества не могутъ быть отчуждаемы.

Примѣчаніе 3. Храмы, молитвенныя дома, колокольни и другія помѣщенія для богослуженій и совершенія молитвъ, а равно св. иконы, книги и вообще всѣ предметы, относящіеся къ богослуженію и молитвословію, не могутъ быть отчуждаемы и не могутъ подлежать продажѣ за долги общины.

Ст. 19.

Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣе $^1/_3$ членовъ общины, имѣющихъ право голоса. Если общее собраніе не состится за отсутствіемъ необходимаго числа членовъ общины, созывается вторичное собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ членовъ общины.

Примѣчаніе. Вопросы, предусмотрѣнные пунктами *в*, *и* и *і* предшедшей (18) статьи, рѣшаются большинствомъ $^2/_3$ голосовъ присутствующихъ членовъ общаго собранія общины. Закрытое голосованіе производится по требованію хотя бы одного члена собранія, а

Ст. 19.

Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣе трети членовъ общины, имѣющихъ право голоса. Если общее собраніе не состоится за отсутствіемъ необходимаго числа членовъ общины, созывается въ двухнедѣльный срокъ вторичное собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ членовъ общины.

Примѣчаніе. Вопросы, предусмотрѣнные пунктами „а“, „в“ и „и“, предшествовавшей (18) статьи, рѣшаются большинствомъ $^2/_3$ голосовъ присутствующихъ членовъ, а вопросы пунктовъ: „і“ и „м“ рѣ-

также при производствѣ выборовъ въ должности, увольненіи отъ должностей, при возбужденіи вопросовъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и при назначеніи имъ содержанія или пособій.

шаются большинствомъ $^2/_3$ голосовъ общаго собранія членовъ общины, состоявшаго не менѣе, чѣмъ изъ $^2/_3$ членовъ общины, имѣющихъ право голоса.

Ст. 20.

На каждомъ собраніи составляется запись его постановленій по разрѣшеннымъ вопросамъ, которая подписывается членами совѣта или тѣми членами собранія, которые пожелаютъ это сдѣлать. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣдняго, могутъ помѣщать въ запись особыя о семъ оговорки.

Ст. 20.

Собраніемъ руководитъ предсѣдатель, избранный простымъ большинствомъ голосовъ; подъ его наблюденіемъ составляется запись постановленій по разрѣшеннымъ вопросамъ, которая подписывается членами совѣта и тѣми членами собранія, которые пожелаютъ это сдѣлать. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣдняго, могутъ прилагать къ постановленіямъ свои особыя мнѣнія.

Примѣчаніе. Во время разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ дѣятельностью членовъ совѣта, а также при назначніи имъ содержанія, если они таковое получаютъ по службѣ, предсѣдателемъ общаго собранія не можетъ быть кто-либо изъ членовъ совѣта, а также не можетъ участвовать въ баллотировкѣ по этимъ вопросамъ.

Ст. 21.

Завѣдыванія дѣлами общины, не предусмотрѣнными въ статьѣ 18, и представительство отъ лица общины общее собраніе можетъ возлагать на совѣтъ, состоящій изъ духовнаго лица, настоятеля или наставника и избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на три года не менѣе трехъ членовъ совѣта или на духовное лицо, настоятеля или наставника единолично.

Ст. 21.

Завѣдываніе дѣлами общины, не предусмотрѣнными въ ст. 18 и представительство отъ лица общины общее собраніе возлагаетъ на совѣтъ, состоящій изъ предсѣдателя, его товарища и не менѣе одного члена, избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на срокъ не болѣе трехъ лѣтъ.

Примѣчаніе. Въ совѣтъ могутъ быть избираемы и духовныя лица.

Ст. 22.

Совѣтъ общины, не позднѣе двухъ недѣль по его избраніи, обязанъ подать о томъ въ губернское или областное правленіе письменное заявленіе съ приложеніемъ списка лицъ, входящихъ въ со-

Ст. 22.

Совѣтъ общины, не позднѣе двухъ недѣль по его избраніи, обязанъ подать о томъ въ губернское по общ. и союз. присутств. письменное заявленіе съ приложеніемъ списка лицъ, входящихъ

ставъ совѣта, и заявлять о каждомъ измѣненіи въ составѣ совѣта.

Ст. 23.

Совѣтъ изъ своей среды избираетъ на три года предсѣдателя и по крайней мѣрѣ одного его товарища. За отсутствіемъ предсѣдателя въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ его товарищъ, получившій большинство избирательныхъ голосовъ.

Ст. 24.

На совѣтъ общины возлагается: а) ежемѣсячная повѣрка и засвидѣтельствованіе записи рожденій, браковъ и смертей и, по окончаніи каждаго года, представленіе засвидѣтельствованныхъ копій книгъ въ губернскія или областныя правленія, б) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія, в) представленіе губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, на предметъ внесенія сихъ лицъ въ реестръ, г) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ, д) содержаніе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учрежденій общины, е) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе счетоводства, ж) пріемъ пожертвованій и пособій, добровольно предоставляемыхъ храмамъ, молитвеннымъ домамъ и богоугоднымъ заведеніямъ, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ подлежащими властями сборомъ пожертвованій, з) совершеніе, по опредѣленію общаго собранія, законныхъ актовъ на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на отчужденіе таковыхъ, и) избраніе и уполномочіе повѣренныхъ отъ лица общины и і) представленіе къ надлежащему утвержденію уставовъ основываемыхъ при общинѣ учрежденій.

Примѣчаніе. Въ ежемѣсячныхъ повѣркахъ и засвидѣтельствованіи метрическихъ книгъ (п. *а* стр. 24) духовное лицо, настоятель или наставникъ не участвуютъ.

въ составъ совѣта, и заявлять о каждомъ измѣненіи въ составѣ совѣта.

Ст. 23.

Желательно отмѣнить (см. ст. 21).

Ст. 24.

На совѣтъ общины возлагается: а) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія; б) представленіе губернскимъ по общ. и сокз. присутств. извѣщеній объ избраніи общимъ собраніемъ священнослужителей, духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ на предметъ внесенія сихъ лицъ въ реестръ; в) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ, если таковая смѣта ведется; г) содержаніе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учрежденій общины; д) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе счетоводства; е) пріемъ пожертвованій и пособій, добровольно предоставленыхъ храмамъ, молитвеннымъ домамъ, богоугоднымъ и инымъ учрежденіямъ общины, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ общимъ собраніемъ членовъ общины на ея нужды сборомъ пожертвованій; ж) совершеніе, по опредѣленію общаго собранія, законныхъ актовъ на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на отчужденіе таковыхъ и всякаго рода договоровъ, актовъ и обязательствъ и з) избраніе и уполномочіе повѣренныхъ отъ лица общины.

Ст. 25.

Члены общины, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями общихъ собраній, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 1 и прим. уст. гражд. суд.). Жалобы на неправильности, допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ и вообще въ опредѣленіяхъ, постановляемыхъ на основаніи настоящаго положенія, разрѣшаются губернскимъ или областнымъ правленіемъ. Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ установленномъ порядкѣ Первому Департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ порядкомъ, въ статьѣ 6 указаннымъ.

Ст. 26.

Общинѣ предоставляется имѣть свою печать, образецъ коей утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

О духовныхъ лицахъ, настоятеляхъ и наставникахъ.

Ст. 27.

Для отправленія духовныхъ требъ общины могутъ избирать духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ.

Примѣчаніе. Среди старообрядцевъ поповщинскихъ согласій ихъ духовныя лица могутъ пользоваться соотвѣтствующимъ старообрядческимъ наименованіемъ.

Ст. 28.

Духовными лицами, настоятелями и наставниками не могутъ быть избираемы: а) неграмотные, б) не достигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой, на основаніи уложенія о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 марта 1903 г.

Ст. 25.

Члены общины, въ случаѣ нарушеній ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями общихъ собраній или совѣта имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 1 и примѣч. уст. гражд. суд.). Жалобы на неправильности, допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ и вообще въ опредѣленіяхъ, постановляемыхъ на основаніи настоящихъ правилъ, разрѣшаются „Всероссійскимъ Съѣздомъ Общинъ (приходовъ) даннаго вѣроученія".

Ст. 26.

Общинѣ предоставляется имѣть свою печать, образецъ которой представляется губернскому правленію.

О священнослужителяхъ, духовныхъ лицахъ, настоятеляхъ и наставникахъ.

Ст. 27.

Для совершенія богослуженій, таинствъ и духовныхъ требъ общины могутъ избирать священнослужителей, духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ, пользующихся соотвѣтствующими духовными наименованіями, при чемъ священнослужители старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, какъ рукоположенные, пользуются соотвѣтствующими ихъ сану іерархическими именами.

Ст. 28.

Священнослужители, духовныя лица, настоятели и наставники не могутъ быть зарегистрированы, если они: а) неграмотные, б) не достигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой, на основаніи уложенія о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основа-

уголовнаго уложенія—наказаніе не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказаній за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, 1) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ *в* или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности, е) подвергшіеся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоятельныя, кромѣ признанныхъ несчастными и ж) исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ.

ніи Высочайше утвержденнаго 22 марта 1903 года уголовнаго уложенія—наказаніе не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго, или полученнаго черезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою *Всемилостивѣйшаго* манифеста или особаго *Высочайшаго* повелѣнія, г) отрѣшенные судебнымъ приговоромъ отъ должности въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія за тѣ же (п. „в") преступныя дѣянія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью или силою *Всемилостивѣйшаго* манифеста или особаго *Высочайшаго* повелѣнія, д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ „в" и е) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными. Судимость и слѣдствіе за дѣянія религіознаго характера по распространенію, проповѣдыванію и оказательству своего вѣроученія не препятствуетъ къ занятію должности священнослужителя, духовнаго лица, настоятеля и наставника.

Примѣчаніе 1. Священнослужители церкви господствующей, принятые въ старообрядчество, регистрируются порядкомъ, въ сей статьѣ указаннымъ, если они будутъ избраны общимъ собраніемъ членовъ общины.

Примѣчаніе 2. Для поставленія иподіаконовъ, возрастъ можетъ быть пониженъ до 20 лѣтъ,

Ст. 29.

Объ избранныхъ духовныхъ лицахъ, настоятеляхъ и наставникахъ, вмѣстѣ съ выборнымъ производствомъ, совѣты общинъ, черезъ своихъ предсѣдателей, представляютъ губенарторамъ, которые при отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ статьѣ 28, а также удостовѣрившись изъ выборнаго производства въ законности выборовъ, въ недѣльный срокъ, изъявляютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ избранное духовное лицо, наставника или настоятеля.

Ст. 29.

Объ избранныхъ священнослужителяхъ, духовныхъ лицахъ, настоятеляхъ и наставникахъ совѣты общинъ, чрезъ своихъ предсѣдателей, сообщаютъ губернскимъ по общ. и союз. присутств., которыя при отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ ст. 28, въ недѣльный срокъ вносятъ избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ (ст. 33) какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ и избраннаго священнослужителя, духовнаго лица, наставника и настоятеля.

Ст. 30.

Внесенныя въ установленномъ порядкѣ (ст. 29) въ реестръ духовныя лица, настоятели и наставники, освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

Ст. 30.

Внесенные въ установленномъ порядкѣ (ст. 29) въ реестръ священнослужители, духовныя лица, наставники и настоятели освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

Примѣчаніе. Освобождаются отъ военной службы и иподіаконы и лица принявшія иночество не ранѣе 30 лѣтъ и представившіе о принятомъ постригѣ удостовѣреніе общины и іерархическаго или духовнаго лица, настоятеля или наставника, совершившаго постриженіе.

Ст. 31.

Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, принявшимъ постриженіе, дозволяется, по ихъ о томъ заявленію губернатору или градоначальнику, по мѣсту постриженія, именоваться принятымъ при постригѣ именемъ.

Ст. 31.

Священнослужители, духовныя лица, настоятели и наставники, и вообще всѣ, принявшіе постриженіе въ иночество, по заявленію совѣта общины о томъ губернскому по общ. и союз. присутств., пользуются принятымъ при постригѣ именемъ.

Ст. 32.

Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, дозволяется употребленіе церковнаго облаченія, а также монашескаго и духовнаго одѣяній.

Ст. 32.

Духовныя лица имѣютъ право открыто носить церковныя облаченія и иноческое и духовное одѣяніе.

Ст. 33.

Доказательствомъ духовнаго состоянія духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ служитъ увѣдомленіе о внесеніи ихъ въ реестръ, согласно статьѣ 29.

Ст. 34.

Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ виды на жительство выдаются изъ губернскаго или областного правленія.

Ст. 35.

Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ присваивается право духовныхъ лицъ, установленное статьею 1048 зак. гражд. (св. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), а также относительно ихъ соблюдаются правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. 1 и 396 п. 1 уст. гражд. суд., 93 п. 2, 99 п. 1, 704 п. 2 и 712 п. 1 уст. угол. суд. и ст. 59 п. 1 и 189 разд. II прав. суд. част. зем. нач. (св. зак. т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.).

Ст. 36.

На духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ возлагается веденіе книгъ для записей рожденій, браковъ и смертей ихъ одновѣрцевъ, на основаніи установленныхъ по сему прдмету правилъ.

Ст. 33.

Доказательствомъ духовнаго состоянія священнослужителей, духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ служитъ увѣдомленіе о внесеніи ихъ въ реестръ, согласно ст. 29.

Ст. 34.

Священнослужителямъ, духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ виды на жительство выдаются изъ губернскаго по общ. и союз. присутств. Они въ правѣ оставаться въ тѣхъ обществахъ, къ коимъ были ранѣе приписаны, и сохраняютъ въ этомъ случаѣ земельные и другіе надѣлы, но не могутъ быть избираемы на общественныя должности въ своемъ обществѣ.

Ст. 35.

Священнослужителямъ, духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ присваивается право духовныхъ лицъ, установленное статьею 1048 зак. гражд. (св. зак., т. X, ч. I, изд. 1900 г.), а также относительно ихъ соблюдаются правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. I и 396 п. 1 уст. гражд. суд., 93 п. 2, 99 п. I, 704 п. 2 и 712 п. I уст. угол. суд. и ст. 59 п. I и 189 разд. II прав. суд. част. зем. нач. (св. зак. т. XVI ч. I, изд. 1892 г.).

Ст. 36.

На священнослужителей, духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ возлагается веденіе книгъ для записей рожденій, браковъ и смертей ихъ единовѣрныхъ, на основаніи установленныхъ по сему предмету правилъ.

Примѣчаніе. Въ общинахъ, не имѣющихъ священства, веденіе книгъ гражданскаго состоянія, по постановленіямъ общихъ собраній, можетъ быть возлагаемо на старостъ общины или на особо из-

бранныхъ лицъ, или передаваемо въ мѣстныя общественныя учрежденія.

Ст. 37.

Въ случаѣ неизбранія общиною совѣта (ст. 14 и 21), на духовное лицо, настоятеля или наставника возлагаются обязанности, указанныя въ статьѣ 24, за исключеніемъ ежемѣсячной повѣрки и засвидѣтельствованія записи метрическихъ книгъ и представленія губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ на предметъ внесенія ихъ въ реестръ. Въ семъ случаѣ повѣрка и засвидѣтельствованіе метрическихъ книгъ производится особо избранными для сего общимъ собраніемъ довѣренными лицами (п. б. ст. 18), а представленіе губернатору избраннаго духовнаго лица, настоятеля или наставника (ст. 29) дѣлается предсѣдателемъ общаго собранія.

Ст. 37.

Желательно отмѣнить.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ.

Ст. 38.

Акты, удостовѣряющіе гражданское состояніе старообрядцевъ, вносятся въ особыя книги.

Ст. 39.

Веденіе означенныхъ (ст. 38) книгъ возлагается на духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниквоъ старообрядческихъ общинъ. Въ старообрядческихъ общинахъ безпоповскихъ согласій веденіе книгъ, удостовѣряющихъ акты гражданскаго состоянія, можетъ быть возлагаемо на особыхъ, избираемыхъ общими собраніями общинъ, старостъ, подчиняющихся, въ отношеніи порядка веденія книгъ и отвѣтственности за правильность ихъ, постановленіямъ, изложеннымъ въ ст. 38, 40—58 отдѣла I правилъ.

Правила веденія книгъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ при старообрядческихъ общинахъ.

Ст. 38.

Акты, удостовѣряющіе гражданское состояніе старообрядцевъ, вносятся въ особыя книги.

Ст. 39.

Веденіе означенныхъ (ст. 38) книгъ возлагается на священнослужителей, духовныхъ лицъ, настоятелей, наставниковъ старообрядческихъ общинъ, а также и старостъ общинъ или особыхъ лицъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ въ общинахъ, не имѣющихъ священства.

Ст. 40.

Для каждаго рода состоянія ведутся отдѣльныя книги, а именно: 1) книга о родившихся, 2) книга о бракосочетавшихся и 3) книга объ умершихъ.

Ст. 41.

Книги заготовляются по особымъ образцамъ губернскими или областными правленіями (въ градоначальствахъ—управленіемъ градоначальника), за счетъ средствъ старообрядческихъ общинъ. Къ наступленію года книги за шнуромъ, печатью названнаго правленія и надлежащею скрѣпою разсылаются въ совѣты общинъ, а если совѣтъ не избранъ—духовному лицу, настоятелю или наставнику, для храненія въ храмѣ или молитвенномъ домѣ.

Примѣчаніе. Заготовленіе книгъ можетъ быть возложено на старообрядческія общины, съ тѣмъ, чтобы книги, по изготовленіи, представлялись въ губернскія или областныя правленія или управленія градоначальствъ на предметъ скрѣпы и наложенія печатей.

Ст. 42.

Книги ежемѣсячно провѣряются и свидѣтельствуются совѣтомъ общины, а если совѣтъ не избранъ—особыми довѣренными лицами (ст. 18), и, по окончаніи каждаго года, засвидѣтельствованныя копіи ихъ представляются въ губернское или областное правленіе (въ градоначальствахъ—въ управленіе градоначальника).

Ст. 43.

Губернскому или областному правленію (въ градоначальствахъ—управленію градоначальника) принадлежитъ право ревизовать во всякое время веденіе книгъ. Ревизія производится должностнымъ лицомъ, по предписанію губернскаго или областного правленія.

Ст. 40.

Для каждаго рода состоянія ведутся отдѣльныя книги, а именно: 1) книга о родившихся, 2) книга о бракосочетавшихся, а въ общинахъ, не имѣющихъ священства—книга брачныхъ записей и 3) книга объ умершихъ.

Ст. 41.

Книги заготовляются по особымъ образцамъ старообрядческими общинами, или пріобрѣтаются за счетъ общинъ изъ губернскихъ по общ. и союз. присутств. Въ томъ и другомъ случаѣ присутств. выдаютъ книги за шнуромъ, своею печатью и надлежащею скрѣпой; книги хранятся въ храмѣ или молитвенномъ домѣ, а въ общинахъ, не имѣющихъ священства—у старосты общины, или особаго лица, ведущаго книги.

Ст. 42.

Книги ежемѣсячно провѣряются и свидѣтельствуются совѣтомъ общины и, по окончаніи каждаго года, засвидѣтельствованныя копіи ихъ представляется въ губернское по обществамъ и союзамъ присутствіе.

Ст. 43.

Губернскому по общ. и союз. присутств. принадлежитъ право ревизовать веденіе книгъ. Ревизія производится должностнымъ лицомъ, по предписанію губернскаго по общ. и союз. присутств.

Ст. 44.

Запись производится самимъ духовнымъ лицомъ, настоятелемъ или наставникомъ общины, или, въ случаѣ его отсутствія, духовнымъ лицомъ, исполняющимъ требу.

Ст. 44.

Запись въ книгахъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ скрѣпляется подписью священнослужителя, духовнаго лица, настоятеля или наставника общины, или въ случаѣ ихъ отсутствія подписью духовнаго лица, исполняющаго требу.

Примѣчаніе. Въ общинахъ, не имѣющихъ священства и избирающихъ для веденія книгъ гражданскаго состоянія старостъ общины или особыхъ лицъ, запись скрѣпляется сими послѣдними.

Ст. 45.

Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги немедленно по совершеніи соотвѣтственной требы. Браки, воспрещенные гражданскими и уголовными законами, не могутъ быть совершаемы и внесенію въ книги не подлежатъ.

Ст. 45.

Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги немедленно по совершеніи соотвѣтственной требы. Браки, воспрещенные гражданскими и уголовными законами, не могутъ быть совершаемы и внесенію въ книги не подлежатъ.

Примѣчаніе. Въ общинахъ, не имѣющихъ священства, записи гражданскаго состоянія вносятся въ книги въ теченіе трехмѣсячнаго срока.

Ст. 46.

Записи вносятся въ книги, одна за другой по очереди текущихъ номеровъ года, безъ пробѣловъ.

Ст. 46.

Записи вносятся въ книги одна за другой по очереди текущихъ номеровъ года, безъ пробѣловъ.

Ст. 47.

Сокращенія и подчистки не допускаются; ошибочно написанное обводится со всѣхъ сторонъ чертами и оговаривается, равно какъ и приписки въ концѣ статьи предъ подписью участвующихъ въ актѣ лицъ.

Ст. 47.

Сокращенія и подчистки не допускаются; ошибочно написанное обводится со всѣхъ сторонъ чертами и оговаривается, равно какъ и приписки въ концѣ статьи предъ подписью участвующихъ въ актѣ лицъ.

Ст. 48.

Записи о родившихся подписываются родителями и воспріемниками, а о бракосочетавшихся-супругами и свидѣтелями, объ умершихъ—лицомъ, сдѣлавшимъ за-

Ст. 48.

Записи о родившихся подписываются воспріемниками, либо однимъ изъ нихъ; о подкидышахъ и пріемныхъ дѣтяхъ—воспріемниками или принявшими на

явленіе о смерти. Если кто, по неграмотности, физическому недостатку или болѣзни, не можетъ подписать акта, то довѣряетъ другому; объ этомъ отмѣчается лицами, ведущими книги, предъ ихъ подписью.

Ст. 49.

За всякую неисправность, допущенную въ веденіи книгъ, духовныя лица, настоятели или наставники, а также члены совѣта общины и особыя довѣренныя лица (ст. 18) подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ ст. 1442, ч. 2 Улож. о наказ. (св. зак. т. XV, изд. 1885 г.).

Ст. 50.

Дополнительныя отмѣтки, которыя должны быть сдѣланы въ книгахъ по постановленіямъ подлежащей власти, вносятся при соотвѣтствующей статьѣ или же отдѣльною статьею, съ означеніемъ номера первоначальной статьи, въ которой, въ свою очередь, дѣлается ссылка на номеръ отмѣтки. Если метрическая книга, въ которую слѣдуетъ внести дополнительную статью, уже закончена, то статья эта вносится въ текущую книгу.

Ст. 51.

Копія съ отмѣтками (ст. 50), удостовѣренная совѣтомъ общины или особыми довѣренными лицами, сообщается въ губернское или областное правленіе для внесенія въ копію подлежащей книги.

Ст. 52.

Въ дополненіе къ отдѣльнымъ книгамъ ведутся три книги документовъ, въ которыхъ сшиваются и перенумеровываются, по мѣрѣ ихъ поступленія, въ подлинникахъ или засвидѣтельствованныхъ ко-

воспитаніе; о бракосочетавшихся—супругами и свидѣтелями, и объ умершихъ—*родственниками или лицами*, заявившими о смерти. Если кто по неграмотности, физическому недостатку, или болѣзни не можетъ подписать акта, то довѣряетъ другому лицу; объ этомъ отмѣчается лицами, ведущими книги, предъ ихъ подписью.

Ст. 49.

За неправильное веденіе книгъ священнослужители, духовныя лица, настоятели и наставники, старосты общинъ, особыя лица, ведущія книги и члены совѣта общины подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ ст. 1442, ч. 2 Улож. о Наказ. (Св. Зак., т. XV, изд. 1885 г.).

Ст. 50.

Дополнительныя отмѣтки, которыя должны быть сдѣланы въ книгахъ по постановленіямъ подлежащей власти, вносятся при соотвѣтствующей статьѣ или же отдѣльною статьею, съ означеніемъ номера первоначальной статьи, въ которой, въ свою очередь, дѣлается ссылка на номеръ отмѣтки. Если книга, въ которую слѣдуетъ внести дополнительную статью, уже закончена, то статья эта вносится въ текущую книгу.

Ст. 51.

Копія съ отмѣтки (Ст. 50), удостовѣренная совѣтомъ общины, сообщается въ губернское по общ. и союз. присутств. для внесенія въ копію подлежащей книги.

Ст. 52.

Въ дополненіе къ отдѣльнымъ книгамъ ведутся три книги документовъ, въ которыхъ сшиваются и перенумеровываются, по мѣрѣ ихъ поступленій въ подлинникахъ или засвидѣтельство-

піяхъ, надлежащіе документы, съ помѣткою на каждомъ, къ какой именно статьѣ книги онъ относится.

Ст. 53.

Духовныя лица, настоятели и наставники обязаны выдавать изъ книгъ справки и свидѣтельства, равно предъявлять, подъ своимъ наблюденіемъ, книги для обозрѣнія должностнымъ и частнымъ лицамъ, имѣющимъ въ томъ надобность.

Ст. 54.

Свидѣтельство должно представлять точную копію акта изъ книги, съ дополнительными отмѣтками, и составляется по той же формѣ, какъ и книга.

Ст. 55.

Свидѣтельства подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ и удостовѣряются совѣтомъ общины или особыми довѣренными лицами.

Ст. 56.

Духовныя лица, настоятели и наставники обязываются доставлять въ учрежденія, составляющія призывные списки, выписки о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности (уст. воин. пов. ст. 121, 125 и 126).

Ст. 57.

Жалобы на неправильныя дѣйствія духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, совѣтовъ и особыхъ довѣренныхъ лицъ общинъ по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приносятся губернскому или областному правленію, а на губернское или областное правленіе, въ установленномъ порядкѣ, Первому Департаменту Правительствующаго Сената, который разрѣшаетъ эти жалобы порядкомъ, въ статьѣ 6-й указаннымъ.

ванныхъ копіяхъ, надлежащіе документы, съ помѣткою на каждомъ, къ какой именно статьѣ книги онъ относится.

Ст. 53.

Лица, ведущія книги гражданскаго состоянія и старосты, обязаны, за своею подписью, выдавать изъ книгъ справки и свидѣтельства, равно предъявлять, подъ своимъ наблюденіемъ, книги для обозрѣнія должностнымъ и частнымъ лицамъ, имѣющимъ на то право по закону.

Ст. 54.

Свидѣтельство должно представлять точную копію акта изъ книги, съ дополнительными отмѣтками, и составляется по той же формѣ, какъ и книга.

Ст. 55.

Свидѣтельства подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ и удостовѣряются предсѣдателемъ или членомъ, по постановленію совѣта общины.

Ст. 56.

Желательно отмѣнить.

Ст. 57.

Просьбы объ исправленіи тѣхъ или другихъ неправильностей, вкравшихся въ актовыя выписи, приносятся мѣстному Окружному Суду и разрѣшаются имъ въ частномъ порядкѣ, при чемъ въ доказательство, кромѣ письменныхъ актовъ, могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія.

Ст. 58.

Веденіе книгъ гражданскаго состоянія тѣхъ старообрядцевъ, кои не объединены въ общины на основаніи правилъ о старообрядцахъ, подчиняется дѣйствію правилъ, установленныхъ въ семъ отношеніи для сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ.

Ст. 58.

Веденіе книгъ гражданскаго состоянія тѣхъ старообрядцевъ, кои не объединены въ общины на основаніи правилъ о старообрядцахъ, подчиняется дѣйствію правилъ, установленныхъ въ семъ отношеніи для тѣхъ старообрядцевъ, объединенныхъ въ общины, книги коихъ ведутся при общественныхъ учрежденіяхъ.

Правила веденія книгъ

гражданскаго состоянія старообрядцевъ при общественныхъ учрежденіяхъ.

(Разработаны и внесены „Предварительнымъ Собраніемъ" христ. др.-пр.-кав. вѣр. и благ. стар.-пом. согласія).

Ст. 59.

Акты, удостовѣряющіе гражданское состояніе старообрядцевъ, вносятся въ особыя книги.

Ст. 60.

Веденіе означенныхъ книгъ возлагается въ городахъ — на городскія управы, а въ уѣздахъ—на волостныя правленія, съ соблюденіемъ настоящихъ правилъ.

Ст. 61.

Для каждаго рода состоянія ведутся отдѣльныя книги, а именно: 1) книга о родившихся, 2) книга о бракосочетавшихся, а для общинъ, не имѣющихъ священства—книга брачныхъ записей и 3) книга объ умершихъ.

Ст. 62.

Книги заготовляются по особымъ образцамъ и заблаговременно разсылаются губернскими по общ и союз. присутств. въ городскія общественныя управленія и волостныя правленія,

по принадлежности, за шнуромъ, печатью и надлежащею скрѣпою.

Ст. 63.

По окончаніи года засвидѣтельствованныя копіи книгъ отсылаются въ губернскія по общ. и союз. присутств.

Ст. 64.

Свидѣтельства изъ книгъ и справки выдаются изъ городскихъ управъ и волостныхъ правленій — по принадлежности и выдаются или лично или посылаются по почтѣ не позднѣе 7 дней послѣ подачи просьбы о выдачѣ таковыхъ.

Ст. 65.

Записи вносятся въ книги одна за другой по очереди текущихъ номеровъ года, безъ пробѣловъ.

Ст. 66.

Сокращенія и подчистки не допускаются; написанное ошибочно обводится со всѣхъ сторонъ чертами и оговаривается, равно какъ и приписки въ концѣ статьи, предъ подписью участвовавшихъ въ актѣ лицъ.

Ст. 67.

Запись рожденія младенца вносится въ книгу подлежащаго установленія по мѣсту жительства родителей и подписывается воспріемниками, либо однимъ изъ нихъ, о подкидышахъ и пріемныхъ дѣтяхъ—воспріемниками и принявшими на воспитаніе.

Ст. 68.

Старообрядцы, вступившіе въ бракъ по обрядамъ своего вѣроученія, для внесенія записи о бракосочетаніи въ подлежащую книгу должны явиться лично въ установленіе, производящее запись по мѣсту своего жительства во

время записи и представить поручителей изъ лицъ совершеннолѣтнихъ по одному со стороны каждаго изъ сочетавшихся въ томъ, что поручителямъ извѣстно, что законныхъ препятствій къ записи брака въ книгу не имѣется.

Ст. 69.

Запись о бракосочетавшихся подписывается супругами и поручителями.

Ст. 70.

Воспрещенные законами гражданскими и уголовными браки не заносятся въ установленную книгу.

Ст. 71.

Если подлежащее установленіе откажетъ внести актъ въ книгу, и его постановленіе объ этомъ, по жалобѣ сочетавшихся, будетъ отмѣнено, то внесенный затѣмъ въ книгу актъ о бракосочетавшихся имѣетъ силу со дня заявленія просьбы о внесеніи акта.

Ст. 72.

Записи смерти вносятся въ книгу подлежащаго установленія или по мѣсту послѣдняго предъ смертью жительства умершаго по преданіи его землѣ съ вѣдома сего установленія, или на основаніи сообщаемаго ему протокола полиціи, или по представленіи извѣщенія подлежащаго священнослужителя, духовнаго лица, наставника, настоятеля, или по заявленіи родственниковъ умершаго.

Ст. 73.

Дополнительныя отмѣтки, которыя должны быть сдѣланы въ книгахъ по постановленіямъ подлежащей власти, вносятся при соотвѣтствующей статьѣ или же отдѣльною статьею, съ означеніемъ номера первоначальной статьи, въ которой, въ свою очередь, дѣлается ссылка на номеръ отмѣтки. Если книга,

въ которую слѣдуетъ внести дополнительную статью, уже закончена, то статья эта вносится въ текущую книгу.

Ст. 74.

Копіи съ отмѣтками (ст. 73), удостовѣренными установленіемъ, ведущимъ книги, сообщается въ губернское или областное правленіе для внесенія въ копію подлежащей книги.

Ст. 75.

Въ дополненіе къ отдѣльнымъ книгамъ ведутся три книги документовъ, въ которыхъ сшиваются и перенумеровываются, по мѣрѣ ихъ поступленія, въ подлинникахъ или засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, надлежащіе документы, съ помѣткою на каждомъ, къ какой именно статьѣ книги онъ относится.

Ст. 76.

Установленія, ведущія книги, обязаны выдавать изъ книгъ справки и свидѣтельства, равно предъявлять, подъ своимъ наблюденіемъ, книги для обозрѣнія должностнымъ и частнымъ лицамъ, имѣющимъ въ томъ надобность.

Ст. 77.

Свидѣтельство должно представлять точную копію акта изъ книги, съ дополнительными отмѣтками, составляется по той же формѣ, какъ и книга.

Ст. 78.

Жалобы на неправильныя распоряженія городскихъ управъ и волостныхъ правленій по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ и справокъ, приносятся губернскому или областному правленію, а на сіи послѣднія Первому Департаменту Правительствующаго Сената, гдѣ онѣ разрѣшаются окончательно, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ—по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исправляющимъ обязанности Первоприсутствующаго.

Списокъ членовъ Перваго Всероссійскаго Христіанскаго Съѣзда въ Москвѣ.

Авершинъ, Александръ Ивановичъ, Курской губ.
Акиндиновъ, Андрей Акиндиновичъ, С.-Петербургской губ.
Александровъ, Николай Александровичъ, С.-Петербургъ.
Алексѣевъ, Иванъ Васильевичъ, Владимірской губ.
Алимовъ, Иванъ Іоновичъ, Москва.
Алишинъ, Василій Андреевичъ, Орловской губ.
Ананьинъ, Владиміръ Ивановичъ, Москва.
Антоновъ, Гавріилъ Ефимовичъ, Нижне-Уральскъ.
Аптекаревъ, Матвѣй Финогеновичъ, Псковской губ.
Ахмыловскій, Федотъ Федотьевичъ, Псковской губ.
Бабаевъ, Ювеналій Пименовичъ, Москва.
Бажинъ, Игнатій Поплиліевичъ, Вятской губ.
Багровъ, Матвѣй Павловичъ, Калужской губ.
Бобковъ, Иванъ Спиридоновичъ, Рязанской губ.
Богомоловъ, Петръ Никоноровичъ, Калужской губ.
Большаковъ, Василій Ивановичъ, Москва.
Боролинъ, Василій Васильевичъ, Рязанской губ.
Брюшковъ, Иванъ Кирилловичъ, Москва.
Бугровъ, Корнилій Карповичъ, Витебской губ.
Бузинъ, Василій Дмитріевичъ, г. Владиміръ.
Буслаевъ, Степанъ Филипповичъ, Владимірской губ.
Быковъ, Василій Егоровичъ, Москва.
Быковъ, Василій Николаевичъ, Орловской губ.
Бѣкинъ, Иванъ Тимофеевичъ, Владимірской губ.
Бѣляевъ, Онисимъ Максимовичъ, Астраханской губ.
Бѣляковъ, Иванъ Петровичъ, Владимірской губ.
Васильевъ, Иванъ Гавриловичъ, Петербургъ.
Ваулинъ, Гавріилъ Ивановичъ, Московской губ.
Виноградовъ, Георгій Михайловичъ, Псковской губ.
Власовъ, Михаилъ Гавриловичъ, Москва.
Власовъ, Трифонъ Михайловичъ, Уральской области.
Володинъ, Василій Игнатьевичъ, Москва.
Володкинъ, Сергѣй Васильевичъ, Орловской губ.
Воробьевъ, Леонтій Ефимовичъ, Витебской губ.
Воробьевъ, Трифонъ Яковлевичъ, Псковской губ.
Воробьевъ, Федоръ Васильевичъ, Саратовской губ.
Воротиловъ, Федоръ Дмитріевичъ, Саратовской губ.
Гавриловъ, Иванъ Тимофеевичъ, Калужской губ.
Гавриловъ, Тарасъ Семеновичъ, Калужской губ.
Гребневъ, Лука Арефьевичъ, Вятской губ.
Гладковскій, Андрей Васильевичъ, Псковской губ.

Гнидовъ, Трофимъ Петровичъ, Саратовской губ.
Горбуновъ, Григорій Климентовичъ, Москва.
Гороховъ, Тимофей Федоровичъ, Симбирской губ.
Горяевъ, Василій Михайловичъ, Владимірской губ.
Горяевъ, Тимофей Осиповичъ, Владимірской губ.
Груздевъ, Иванъ Васильевичъ, Костромской губ.
Гулявинъ, Спиридонъ Петровичъ, Самарской губ.
Гуровъ, Сергѣй Никитичъ, Владимірской губ.
Денежкинъ, Абрамъ Поликарповичъ, г. Астрахань.
Дородновъ, Александръ Васильевичъ, Москва.
Дубровинъ, Егоръ Гермогеновичъ, Владиміръ.
Егоровъ, Василій Егоровичъ, Псковской губ.
Егоровъ, Егоръ Егоровичъ, Москва.
Егуновъ, Артемій Степановичъ, С.-Петербургъ.
Ельниковъ, Павелъ Павловичъ, Курской губ.
Емельяновъ, Гурій Михайловичъ, Витебской губ.
Епифановъ, Алексѣй Васильевичъ, Саратовской губ.
Еремѣевъ, Александръ Еремѣевичъ, Псковской губ.
Ерлыкинъ, Савелій Николаевичъ, Казань.
Ермаковъ, Яковъ Илларіоновичъ, Нижне-Уральскъ.
Ермиличевъ, Антонъ Петровичъ, г. Саратовъ.
Ермолаевъ, Михаилъ Кондратьевичъ, Двинскъ.
Ефремовъ, Афанасій Константиновичъ, Нижне-Уральскъ.
Завякинъ, Павелъ Васильевичъ, Курской губ.
Запольновъ, Степанъ Андреевичъ, Симбирской губ.
Захаровъ, Василій Дмитріевичъ, Московской губ.
Захаровъ, Василій Федоровичъ, Симбирской губ.
Захаровъ, Федоръ Михайловичъ, г. Саратовъ.
Зубковъ, Михаилъ Сергѣевичъ, Тверской губ.
Ивановъ, Василій Матвѣевичъ, Рязанской губ.
Ивановъ, Григорій Федоровичъ, Симбирской губ.
Ивановъ, Иванъ Афанасьевичъ, Рязанской губ.
Ивановъ, Федоръ Ивановичъ, С.-Петербургъ.
Илларіоновъ, Тарасій Илларіоновичъ, Москва.
Ильичевъ, Иванъ Константиновичъ, Владимірской губ.
Инокъ Варсонофій, Филип. соглас.
Инокъ Кипріянъ, изъ Пруссіи.
Инокъ Кипріянъ, Псковской губ.
Инокъ Никола, Псковской губ.
Инокъ Паисій, Тверской губ.
Инокъ Савва, Псковской губ.
Кабанинъ, Алексѣй Васильевичъ, Костромской губ.
Калининъ, Аверьянъ Ивановичъ, Орловской губ.
Карповъ, Даніилъ Афанасьевичъ, Рязанск. губ.
Карповъ, Михаилъ Васильевичъ, Новгор. губ.
Кирилловъ, Григорій Васильевичъ, Симбирской губ.
Кирсановъ, Иванъ Яковлевичъ, Саратовской губ.
Кисляковъ, Василій Григорьевичъ, Москва.
Кистановъ, Родіонъ Ивановичъ, Москва.
Климовъ, Ефремъ Климовичъ, Смоленской губ.

Климашинъ, Андрей Наумовичъ, Саратовской губ.
Клиновъ, Климентъ Лаврентьевичъ, Витебск. губ.
Клюевъ, Степанъ Осиповичъ, Саратовской губ.
Княгининъ, Петръ Васильевичъ, Рязанской губ.
Козловъ, Николай Венедиктовичъ, Москва.
Колгановъ, Федоръ Васильевичъ, Саратовской губ.
Комаровъ, Арсентій Ивановичъ, Курской губ.
Комаровъ, Герасимъ Петровичъ, Курской губ.
Константиновъ, Федоръ Онисимовичъ, Москва.
Карпѣевъ, Алексѣй Глѣбовичъ, Филип. соглас.
Кашаевъ, Константинъ Семеновичъ, Моск. губ.
Кочотковъ, Павелъ Николаевичъ, Симбирской губ.
Красильниковъ, Гавріилъ Лазаревичъ, Костромской губ.
Красильниковъ, Григорій Терентьевичъ, Костромской губ.
Кремневъ, Гавріилъ Семеновичъ, Москва.
Кривулинъ, Яковъ Павловичъ, Пермской губ.
Кругловъ, Григорій Ивановичъ, Владимірской губ.
Кругловъ, Иванъ Михайловичъ, Москва.
Крупинъ, Артемій Ивановичъ, Вятской губ.
Кудряшевъ, Алексѣй Николаевичъ, Москва.
Кудрявцевъ, Федоръ Васильевичъ, Костромской губ.
Кукушкинъ, Власъ Семеновичъ, Калужской губ.
Купринъ, Дмитрій Филипповичъ, Рязанской губ.
Курочкинъ, Михаилъ Ивановичъ, Ярославской губ.
Курятниковъ, Андрей Васильевичъ, Казанской губ.
Кусакинъ, Никифоръ Васильевичъ, Саратовской губ.
Кутьинъ, Федоръ Семеновичъ, Костромской губ.
Лизуновъ, Ефимъ Федоровичъ, Москва.
Леонтьевъ, Федоръ Варламовичъ, Саратовской губ.
Лосевъ, Николай Ивановичъ, Костромской губ.
Лукинъ, Тихонъ Осиповичъ, Уфимской губ.
Лукишинъ, Степанъ Ивановичъ, Симбирской губ.
Любимовъ, Григорій Михайловичъ, г. Саратовъ.
Маіровъ, Лукіанъ Петровичъ, Костромской губ.
Малышевъ, Василій Михайловичъ, Владимірской губ.
Мальцевъ, Василій Іоанниковичъ, Пермской губ.
Малышевъ, Филимонъ Карповичъ, Вятской губ.
Мараевъ, Константинъ Мефодьевичъ, Москва.
Марковъ, Сергѣй Михайловичъ, Саратовской губ.
Матвѣевъ, Семенъ Матвѣевичъ, г. Рыбинскъ.
Масленниковъ, Григорій Ивановичъ, Вятской губ.
Машанинъ, Исай Васильевичъ, Псковской губ.
Мезенцевъ, Петръ Николаевичъ, Курской губ.
Михайловъ, Афанасій Трефиліевичъ, Москва.
Мироновъ, Иванъ Алексѣевичъ, Тамбовской губ.
Мозгаловъ, Михаилъ Клементьевичъ, Симбирской губ.
Москвинъ, Варфоломей Петровичъ, Москва.
Москвинъ, Федоръ Петровичъ, Москва.
Морозкинъ, Ефремъ Степановичъ, Симбирской губ.
Мѣшконогинъ, Захаръ Ивановичъ, Орловской губ.

Мѣшконогинъ, Никита Ивановичъ, Орловской губ.
Назарьевъ, Григорій Тихоновичъ, Костромской губ.
Навозновъ, Ефимъ Прокофьевичъ, Саратовской губ.
Нескородевъ, Иванъ Ивановичъ, Курской губ.
Никитинъ, Василій Алексѣевичъ, Смоленской губ.
Никитинъ, Илья Никитичъ, Москва.
Николаевъ, Матвѣй Васильевичъ, Владимірской губ.
Никифоровъ, Маріанъ Яковлевичъ, Витебской губ.
Никифоровъ, Федоръ Никифоровичъ, Москва.
Новиковъ, Степанъ Степановичъ, Томской губ.
Онисимъ Никитичъ, Петербургъ.
Павловъ, Яковъ Федоровичъ, г. Астрахань.
Панкрушинъ, Порфирій Ивановичъ, Симбирской губ.
Панфиловъ, Михаилъ Ефимовичъ, Саратовской губ.
Парфеновъ, Василій Парфеновичъ, Владимірской губ.
Пермяковъ, Федотъ Дмитріевичъ, Саратовской губ.
Пичугинъ, Василій Ивановичъ, Филип. соглас.
Пичугинъ, Максимъ Ефимовичъ, Филип. соглас.
Плетневъ, Сергѣй Михайловичъ, Саратовской губ.
Подгузовъ, Иванъ Ивановичъ, Рязанской губ.
Поляковъ, Александръ Дмитріевичъ, Москва.
Поповъ, Савелій Яковлевичъ, Псковской губ.
Порѣчный, Ефимъ Федоровичъ, Курской губ.
Порѣчный, Платонъ Петровичъ, Курской губ.
Порѣчный, Харитонъ Ивановичъ, Курской губ.
Постниковъ, Михаилъ Григорьевичъ, Филип. соглас.
Пылинъ, Алексѣй Васильевичъ, С.-Петербургъ.
Радыгинъ, Афанасій Іудовичъ, Вятской губ.
Разводовъ, Дмитрій Зиновьевичъ, Борисоглѣбскъ.
Разживинъ, Василій Андреевичъ, Костромской губ.
Родіонъ Игнатьевичъ, Псковской губ.
Рохинъ, Демьянъ Петровичъ, Вятской губ.
Рохинъ, Ефимъ Ефремовичъ, Вятской губ.
Семеновъ, Иванъ Ивановичъ, Тверской губ.
Семеновыхъ, Василій Титовичъ, г. Казань.
Сергѣевъ, Василій Серапіоновичъ, Тверской губ.
Сидоровъ, Мефодій Сосипатровичъ, Москва.
Синельниковъ, Архипъ Семеновичъ, Витебской губ.
Скоромновъ, Финогенъ Семеновичъ, Симбирской губ.
Смирновъ, Василій Феофановичъ, Вятской губ.
Смирновъ, Григорій Егоровичъ, Москва.
Смирновъ, Егоръ Ивановичъ, Москва.
Смирновъ, Иванъ Савеліевичъ, Костромской губ.
Смирновъ, Павелъ Васильевичъ, Тверской губ.
Смирновъ, Сергѣй Никифоровичъ, Костромской губ.
Соловьевъ, Петръ Дорофеевичъ, Владимірской губ.
Соловьевъ, Петръ Егоровичъ, Москва.
Спиридоновъ, Михаилъ Савельевичъ, г. Владиміръ.
Спѣловъ, Никита Трофимовичъ, Саратовской губ.
Суворовъ, Никита Федоровичъ, Саратовской губ.

Х 11599.

Сударовъ, Иванъ Ивановичъ, ст. Передѣлъ.
Суховъ, Николай Константиновичъ, Москва.
Танѣевъ, Дмитрій Ивановичъ, Томской губ.
Терентьевъ, Василій Герасимовичъ, Симб. губ.
Тихомировъ, Олимпій Исаковичъ, Костромской губ.
Тихоновъ, Иванъ Михайловичъ, Симбирской губ.
Трофимовъ, Василій Трофимовичъ, Псковской губ.
Трофимовъ, Іовъ Михѣевичъ, Самарской губ.
Тулуповъ, Сергѣй Емельяновичъ, г. Самара.
Тупицынъ, Борисъ Агафоновичъ, Канабѣева ст., Ряз. жел. дор.
Тюринъ, Мефодій Степановичъ, Костромской губ.
Федоровъ, Феофанъ Фирсовичъ, Саратовской губ.
Федоръ Дмитріевичъ, Тверской губ.
Феоктистовъ, Николай Ивановичъ, г. Астрахань.
Филипповъ, Иванъ Филипповичъ, Рязанской губ.
Фроловъ, Гавріилъ Ефимовичъ, Лифляндской губ.
Фроловъ, Давидъ Ефимовичъ, г. Витебскъ.
Фукаловъ, Петръ Андреевичъ, Казанской губ.
Хорохановъ, Филиппъ Андреевичъ, Владимірской губ.
Цвѣтовъ, Михаилъ Павловичъ, Малышево, Винд.-Рыб. ж. д.
Цырковъ, Гавріилъ Ивановичъ, Рязанской губ.
Цѣлуйкинъ, Петръ Герасимовичъ, Саратовской губ.
Цѣпѣлевъ, Хрисанфъ Онисимовичъ, Вятской губ.
Челноковъ, Василій Галактіоновичъ, Москва.
Челышевъ, Александръ Герасимовичъ, Кострома.
Чеснохинъ, Василій Степановичъ, Костромской губ.
Чирковъ, Климентъ Кондратьевичъ, Вятской губ.
Чудаковъ, Герасимъ Васильевичъ, Костромской губ.
Шамаровъ, Яковъ Константиновичъ, г. Самара.
Шаменковъ, Козьма Антоновичъ, Курской губ.
Шаталовъ, Ефимъ Ивановичъ, Костромской губ.
Шашабринъ, Степанъ Емельяновичъ, Казань.
Шенгуровъ, Иванъ Лукичъ, Симбирской губ.
Ширяевъ, Семенъ Васильевичъ, Симбирской губ.
Шихторинъ, Александръ Федоровичъ, Симбирской губ.
Шишкинъ, Яковъ Ивановичъ, Москва.

2007050511